



AFSTEMNINGSKATALOG



Læsevejledning – læs inden du går i gang

God fornøjelse med at gennemse kataloget om de afstemninger, der vil kunne finde sted under punktet om landsvedtægter.

Det giver bedst mening at have dette katalog fremme imens du læser årsmødehæftets afsnit om landsvedtægter, hvor forslaget til nye vedtægter præsenteres i sin helhed sammen med alle de øvrige forslag til vedtægtsændringer. Det giver med andre ord ikke mening at læse kataloget for sig selv.

Når du går igennem kataloget, så er der to ting – ud over selve afstemningen – som du gerne må tænke på.

1. På Dialog under 'Årsmøde 2016' vil der blive oprettet en debattråd for hver afstemning. Vi håber, at du vil *gå ind og dele dine tanker om nogle af afstemningerne*. Dette fordi det giver de andre deltagere og medlemmer adgang til at blive klogere ved hjælp af dine tanker – og fordi der kun er yderst begrænset mulighed for debat på årsmødet. Det er desværre ikke alle, der kan komme til orde, som måske måtte ønske det.
2. På årsmødet vil vi bruge fem minutter ekstra på fem af afstemningerne. De fem minutter sætter vi af til en snak i grupper om den enkelte afstemning. Men hvilke afstemninger, som får gavn af denne korte 'flere ved mere' proces, er op til jer. Når I kommer til årsmødet, vil I have mulighed for at stemme på, hvilke fem afstemninger, hvor det vil være mest relevant at gå i grupper. Så sæt kryds ved dem, som du helst vil have ekstra tid til, så du er klar til at give din holdning til kende på årsmødet.

Hvis du skulle have spørgsmål til forslagene af forståelsesmæssig karakter, så kan du altid tage fat i forslagsstillerne eller gå ind på den relevante Dialog-tråd og stille dit spørgsmål.

Hvis du gerne vil se forslagene i den form, som de er indsendt i, så skal du læse i det separate bilag 'Forslagshæfte'.

Oversigt over afstemninger

- # 1 - Angående regler for partiskift til Alternativet for folkevalgte fra andre partier
- # 2 - Angående mulighed for ændringer af partiprogrammet på Landsmødet
- # 3 - Angående mulighed for at forkaste digitale stemmer
- # 4 - Angående Hovedbestyrelsens sammensætning og størrelse
- # 5 - Angående valg af Forperson til Hovedbestyrelsen eller selvkonstituering
- # 6 - Angående kønskvotering for valg af suppleanter
- # 7 - Angående kønskvotering for suppleanternes indtræden
- # 8a - Angående justering af kønskvotering ved hovedbestyrelsesvalg
- # 8b – Om øjeblikkelig ikrafttrædelse af §9 (forslag vedrørende Hovedbestyrelsen)
- # 9 - Angående skift til betegnelsen 'Parlamentarisk Ledelse' frem for den eksisterende betegnelse 'Politisk Ledelse'
- # 10 - Angående formulering af Politisk Forums opgave
- # 11 - Angående Politisk Forums sammensætning
- # 12 – Angående muligheder for behandling af Alternativets politik på Landsmødet
- # 13a og #13b - Angående stillingtagen til folkeafstemninger
- # 14 - Angående krav om tre eller seks måneders medlemskab for politiske kandidater
- # 15 - Angående krav om tillidspersoners myndighed til organisatoriske hverv
- # 16a - Angående hvorvidt valg til Hovedbestyrelsen gælder for ét eller to år
- # 16b - Om øjeblikkelig ikrafttrædelse for afstemning 16a
- # 17 - Angående krav til kønsrepræsentation for opstilling til alle hverv
- # 18 - Angående sideordnet eller valgfri opstillingsform
- # 19 - Angående partiliste eller valg af spidskandidat til Europaparlamentsvalget
- # 20 - Om øjeblikkelig ikrafttrædelse for § 15 (Afstemninger og valg).
- # 21 - Angående evaluerrådet's sammensætning
- # 22 - Angående skift til betegnelsen 'Ombudsrådet'
- # 23 - Angående processen ved akutte tilfælde for eksklusion
- # 24 - Angående donationer gennem tredje part
- # 25 - Angående simpelt flertal for vedtægtsændringer

Afstemning #1

Angående mulighed for at modtage andre partiers mandater

§6 Medlemmer, stk. 5-6

<p>Forslag X (Forslagshæfte # 10)</p>	<p>Forslag Y</p>
<p>Stillere Birgit Brøndum, Jan Kristoffersen, Bettina Hansen, Fabrizio D'Ottone, Theis Krarup Hansen</p>	<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>
<p>Stk. 5 Alternativet modtager ikke andre partiers mandater. Det vil derfor ikke være muligt at repræsentere Alternativets medlemmer i en kommunalbestyrelse, et Regionsråd, Folketinget eller Europaparlamentet, hvis man er valgt ind for et andet parti eller en liste.</p>	<p>Stk. 5 Hovedbestyrelsen og Daglig Politisk Ledelse skal sammen træffe afgørelse om, hvorvidt et medlem af en kommunalbestyrelse, et Regionsråd, Folketinget eller Europaparlamentet valgt fra et andet parti eller liste, kan optages som medlem i Alternativet. For at optage et sådant medlem skal der være 2/3 flertal i Hovedbestyrelsen og i Daglig Politisk Ledelse skal der være enstemmighed.</p> <p>Stk. 6 Et kommunalbestyrelses- eller regionsrådsmedlem valgt for et andet parti eller en anden liste, kan først blive medlem af Alternativet efter konstitueringen af kommunalbestyrelsen henholdsvis regionsrådet i forbindelse med et valg er endeligt afsluttet.</p>
<p>Fordele Alternativets medlemmer skal have direkte indflydelsen på hvilke personer, der skal repræsentere Alternativet udadtil. Derudover må vi erkende, at næsten ingen folketingsmedlemmer vælges alene på personlige stemmer, stemmerne skal i de fleste tilfælde suppleres med partiets stemmer. Stemmerne tilhører derfor i høj grad partierne og IKKE de enkelte</p>	<p>Fordele Alternativet byder alle personer velkommen som medlem såfremt de føler sig i overensstemmelse med vores værdier og praksis. Derfor skal et menneske kunne skifte parti, og dermed også repræsentere Alternativet, såfremt Hovedbestyrelsen og Daglig Politisk Ledelse i samarbejde med lokale kræfter (storkreds- og/eller kommuneforening) vurderer, at dette</p>

AFSTEMNINGSKATALOG

politikere. For mange partihoppere vil på sigt skade folkestyrets funktion og vælgernes tillid til de folkevalgte. Vi må som medlemmer af Alternativet værne om tillid og gennemsigtighed i folkestyret.

menneskes profil og adfærd er i overensstemmelse med Alternativet.

At tage imod personer, der har været medlemmer af et andet parti, flugter i øvrigt med Grundlovens § 56: "Folketingsmedlemmerne er ene bundet ved deres overbevisning og ikke ved nogen forskrift af deres vælgere." I Alternativet har vi hidtil udvidet dette til også at gælde andre folkevalgte.

Vi ønsker dog ikke at bidrage til gammel politisk kultur ved at invitere partihoppere i forbindelse med konstituering af kommunalbestyrelser og regionsråd, så denne mulighed udelukker vi.

Vedtægtsudvalgets forslag er en opdateret beskrivelse af nuværende praksis, og på linje med de hidtidige vedtægter.

Ulemper

At gå glip af en god kandidat.
At gå glip af højere repræsentation.

Ulemper

Nogle kan opfatte det som en negativ historie, at der er personer, der skifter parti.

Afstemning # 2

Angående mulighed for at vedtage ny politik på årsmødet

§7 Ordinært Landsmøde, stk. 8

BEMÆRK

Denne afstemning hænger tæt sammen med afstemning # 12, da de begge handler om, hvordan mulighederne skal være for årsmødet til at redigere i partiprogrammet. De handler om hvert sit sted i vedtægterne, og derfor er de opstillet separat.

Vi ved endnu ikke, hvordan vi i praksis vil stemme om forslagene på årsmødet, men der er tre mulige udfald af afstemningerne:

- a) At forkaste forslag X i begge afstemninger, hvilket vil betyde, at vi beholder de nuværende vedtægter på dette punkt. Det vil blive tolket som, at Politisk Forum fremover er de eneste, der har myndighed til at redigere i partiprogrammet.
- b) At vi vedtager forslag X i afstemning # 2 (denne afstemning). Det vil betyde, at Årsmødet fremover kan rette i og slette i partiprogrammet, men ikke tilføje nye punkter.
- c) At vi vedtager forslag X i afstemning # 12, men ikke forslag X i afstemning # 2 (denne afstemning). Det vil betyde, at Årsmødet har helt frie hænder ift. partiprogrammet.

Forslag X (Forslagshæfte # 19)	Forslag Y
Stillere Carl Bloch, Niels Poul Dreyer, Kåre Wangel	Stillere Vedtægtsudvalget
Landsmødet kan ikke oprette nye kapitler, mærkesager, eller forslag i partiprogrammet, men kun stille ændringsforslag til den eksisterende tekst, indenfor de givne rammer.	Udvalget læser de nuværende vedtægter på den måde, at beslutninger om partiprogrammet er helt uddelegeret til Politisk Forum, og at årsmødet har fravalgt at have beslutningskompetence på dette område.



Fordele

Politisk Forum vedtager nye mærkesager og forslag fra polaerne, som bliver lagt ind i partiprogrammet. Det står ikke nævnt i vedtægterne, hvilke muligheder årsmødet har for at foretage ændringer i partiprogrammet. Denne mangel forsøger vi at råde bod på. Vi mener at der skal være en klar arbejdsdeling: Partiprogrammet skal først og fremmest udvikles via polaerne, men årsmødet skal efterfølgende have mulighed for at gå ind og foretage rettelser. Partiprogrammet bør ikke være mejslet i granit, men skal løbende opdateres.

Dette giver samtidig årsmødet - der som bekendt er partiets øverste myndighed - en vis kontrol over hvad Politisk Forum foretager sig. Vi kan ikke bare gå ud fra, at Politisk Forum altid er i overensstemmelse med et flertal af medlemmerne. Dette så vi et godt eksempel på i forbindelse med EU-afstemningen, hvor ledelsen anbefalede et ja, hvilket der bestemt ikke var opbakning til. Hvad nu hvis Politisk Forum vedtager en EU-politik, som et flertal af medlemmerne er imod?

Fordele

Ingen fremlagt

Ulemper

Det kræver tid på årsmøderne at behandle ændringsforslagene til partiprogrammet fra medlemmerne. Hvis det viser sig at være et problem, så må vi efterfølgende kræve flere stillere, for at begrænse antallet af forslag.

Ulemper

Ingen fremlagt

Afstemning # 3

Angående mulighed for at forkaste digitale stemmer

§7 Ordinært Landsmøde, stk. 9

<p>Forslag X (Forslagshæfte # 14)</p>	<p>Forslag Y</p>
<p>Stillere Rolf Jackson, Ivan Dan Flændsdal, Jens Peter Broberg</p>	<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>
<p>De fysisk forsamlede deltagere kan i forbindelse med en konkret valghandling, både før en digital afstemning, og efter resultatet er offentliggjort, ved simpelt flertal vælge at de digitale stemmer ikke skal tælles med i resultatet. Hvis tre medlemmer anmoder dirigenten om det skal forsamlingen stemme om de digitale stemmer skal bortfalde.</p>	<p>Vedtægtsudvalget har ikke forholdt sig til eventuelle sikkerhedsproblemer.</p>
<p>Effekt Nødbremse i forhold til digitale stemmer. Der er store sikkerhedsproblemer med digitale stemmer.</p> <p>Fordele Med denne bestemmelse undgår vi en situation hvor et flertal af de fysisk forsamlede er utilfredse med valghandlingen men ude af stand til at gøre noget ved det. Denne bestemmelse beskytter mod de store sikkerhedsproblemer der er ved digitale afstemninger som gør at det reelt kun er sikkerhedsadmin som har MULIGHED for at vide om det er gået far til, men selv han/hun kan blive offer for hackerangreb udefra.</p>	<p>Fordele Ingen fremlagt</p>
<p>Ulemper At gå glip af en god kandidat. At gå glip af højere repræsentation.</p>	<p>Ulemper Ingen fremlagt</p>

Afstemning # 4

Angående Hovedbestyrelsens sammensætning og størrelse

§9 Hovedbestyrelsen, stk. 1

<p>Forslag X (Forslagshæfte # 11)</p>	<p>Forslag Y</p>
<p>Stillere Birgit Brøndum, Jan Kristoffersen, Bettina Hansen, Fabrizio D'Ottone, Theis Krarup Hansen, Niels-Simon Larsen</p>	<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>
<p>Alternativet ledes af en hovedbestyrelse bestående af 21 personer, 2 personer af forskellig køn fra hver Storkreds samt en forperson. Forpersonen vælges direkte på Årsmødet, bestyrelsesmedlemmerne samt suppleanter, vælges på hvert Storkreds Årsmøde. Bestyrelsen konstituerer sig selv med næstforperson og kasserer.</p>	<p>Alternativet ledes af en Hovedbestyrelse på 9 medlemmer, deriblandt en forperson, 2 næstforpersoner og en kasserer. Hovedbestyrelsen vælges på Landsmødet.</p>
<p>Fordele Alle Storkredse bliver repræsenteret. Grunden til udvidelsen til 21 personer er for at hindre for meget magt på for få hænder, decentralisering og større medlemsinvolvering.</p>	<p>Fordele Da vi alle først og fremmest er medlemmer af landsorganisationen Alternativet – og ikke kun af en storkredsforening – er det mest, at vi også alle kan være med til at vælge alle Hovedbestyrelses-medlemmer. Som det fremgår af udvalgets beskrivelse til § 9 (se årsmødehæftet), indstiller vi til, at vi sammen har en grundig og åben proces det næste år om, hvorledes Hovedbestyrelsen skal sammensættes og vælges fremefter. Der er så mange principper og modeller, der er i spil, når man dykker ned i diskussionen, at vi ikke føler os klar til at udtale os om, hvad der er det rigtige for Alternativet.</p>
<p>Ulemper Det kan være mere tidskrævende at nå til enighed.</p>	<p>Ulemper I den nuværende model er der ikke en garanti for at alle storkredse er repræsenterede. Dog har vi foreslået en geografisk justering, der vil medføre en større spredning end det hidtil har været tilfældet.</p>

Afstemning # 5

Angående valg af Forperson til Hovedbestyrelsen eller selvkonstituering

§9 Hovedbestyrelsen, stk. 2

Kan bortfalde afhængigt af udfaldet for afstemning # 4

Forslag X	Forslag Y
<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>	<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>
<p>Landsmødet vælger en forperson. Hovedbestyrelsen konstituerer i øvrigt sig selv senest med udgangen af den førstkommende weekend efter det ordinære landsmøde.</p>	<p>Hovedbestyrelsen konstituerer sig selv senest med udgangen af den førstkommende weekend efter det ordinære landsmøde.</p>
<p>Fordele Forpersonen får et direkte mandat fra medlemmerne. Den organisatoriske forperson for Alternativet får hermed samme stærke mandat, som den politiske leder har, hvis denne også vælges på landsmødet fremefter.</p>	<p>Fordele Det er først efter valget, at de valgte medlemmer af Hovedbestyrelsen er kendte. Derfor kan det give bedre mening at Hovedbestyrelsen konstituerer sig selv efter valget, så man kan vurdere, hvilke kompetencer og hvilke personer, der er i spil til de forskellige poster.</p>
<p>Ulemper Man kan risikere at vælge en person, der er mindre kompetent ift. at være forperson end én af de andre, der vælges til bestyrelsen.</p>	<p>Ulemper Forpersonen har ikke direkte mandat fra medlemmerne. Der kan opstå splid i bestyrelsen, hvis der ikke er enighed om, hvem der skal have de forskellige poster – her særligt forpersonspositionen. Der er ikke en garanti for, at der er nogen, der ønsker at være forperson, hvis der ikke er direkte valg.</p>

Afstemning # 6

Angående kønskvotering for valg af suppleanter

§9 Hovedbestyrelsen, stk. 5

Kan bortfalde afhængigt af udfaldet for afstemning # 4

Forslag X	Forslag Y
Stillere Vedtægtsudvalget	Stillere Vedtægtsudvalget
Efter stemmetal vælges to mandlige og to kvindelige suppleanter i prioriteret rækkefølge.	Efter stemmetal vælges 4 suppleanter for en etårig periode i prioriteret rækkefølge.
<p>Fordele</p> <p>Det fremgår ikke tydeligt at de nuværende vedtægter om valget af suppleanter er omfattet af kønskvoteringen, men vedtægtsudvalget ser ingen logisk grund til at suppleanter ikke skulle være omfattet. Derfor har vi præciseret bestemmelsen ved denne vedtægt.</p>	<p>Fordele</p> <p>Man vælger de suppleanter, der får flest stemmer. Det vil nogle mene er mere demokratisk.</p> <p>Modstanderne af kønskvotering vil sige, hvis der har været store forskelle på personlige stemmetal for henholdsvis den øverste rangerende kvindelige og mandlig suppleant, bør personligt stemmetal have forrang frem for kønskvoteringen.</p>
<p>Ulemper</p> <p>Ingen, som ikke også findes ved at have kønskvotering til selve Hovedbestyrelsen.</p>	<p>Ulemper</p> <p>At princippet om kønskvotering ikke er helt gennemført.</p>

Afstemning # 7

Angående kønskvotering for suppleanternes indtræden

§9 Hovedbestyrelsen, stk. 14

Forslag X	Forslag Y
<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>	<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>
<p>Hvis et medlem af Hovedbestyrelsen ikke kan deltage i arbejdet i mindst 4 uger i træk indkaldes den højest rangerende suppleant således at bestemmelserne om kønssammensætning så vidt mulig er overholdt.</p>	<p>Hvis et medlem af Hovedbestyrelsen ikke kan deltage i arbejdet i mindst 4 uger i træk indkaldes den højest rangerende suppleant.</p>
<p>Fordele Det er en logisk konsekvens hvis hovedbestyrelsen har en kønskvote, at denne så vidt muligt opretholdes ved indkaldelse af suppleanter. Det fremgår ikke tydeligt at de nuværende vedtægter.</p>	<p>Fordele Modstanderne af kønskvotering vil sige, hvis der har været store forskelle på personlige stemmetal for henholdsvis den øverste rangerende kvindelige og mandlig suppleant, bør personligt stemmetal have forrang frem for kønskvoteringen.</p>
<p>Ulemper Ingen, som ikke også findes ved at have kønskvotering til selve Hovedbestyrelsen.</p>	<p>Ulemper At princippet om kønskvotering ikke er helt gennemført, og at det kan skævvride kønssammensætningen i Hovedbestyrelsen.</p>

Afstemning # 8a

Angående justering af kønskvotering ved hovedbestyrelsesvalg

§9 Hovedbestyrelsen, stk. 17

Kan bortfalde afhængigt af udfaldet for afstemning # 4

Forslag X (Forslagshæfte # 13)	Forslag Y
<p>Stillere Rolf Jackson, Ivan Dan Flændsdal, Jens Peter Broberg</p>	<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>
<p>I fald en kandidat, der står til valg grundet kønskvotering, har mindre end halvt så mange stemmer som den kandidat som ellers ville få den pågældende plads, viger kønskvotering for stemmetal. Dette gælder både for selve valget og for evt. efterfølgende indtrædelse af suppleanter i hovedbestyrelsen.</p>	<p>Vedtægtsudvalget har ikke fremlagt et konkurrerende forslag.</p>
<p>Effekt: Skaber en balance mellem kønskvotering og stemme præferencer. Der bliver således en nedre grænse for HVOR få stemmer man kan blive valgt på. Fordel: Sikrer at populære kandidater større chance for valg.</p>	<p>Fordele Ingen fremlagt.</p>
<p>Ulemper Risiko for en skæv kønsfordeling.</p>	<p>Ulemper Ingen fremlagt</p>

Afstemning # 8b om øjeblikkelig ikrafttrædelse af §9 (forslag vedrørende Hovedbestyrelsen)

- kan bortfalde afhængigt af udfaldet for afstemning # 4

Såfremt der er opbakning til vedtægtsudvalgets forslag til stk. 1 (afstemning # 4), afholdes en afstemning om hvor vidt ændringerne i paragraffen skal have øjeblikkelig virkning eller træde i kraft efter Landsmødet. Dette har betydning for hvordan hovedbestyrelsen vælges senere på dagen.

Såfremt der ikke er opbakning til vedtægtsudvalget forslag i stk. 1 vil valget til hovedbestyrelsen i år blive valgt på baggrund af de eksisterende vedtægter.

Afstemning # 9

Angående skift til betegnelsen 'Parlamentarisk Ledelse' frem for den eksisterende betegnelse 'Politisk Ledelse'

§ 10 Politisk Ledelse og 11 Daglig Politisk Ledelse

Forslag (afstemning for/imod) (Forslagshæfte # 1)

Stillere

Mads Ole Dall, Tara Hansen, Monike sommer, Helle Engelbrechtsen, Birgit Hageneier, Silas Harrebye

Alle steder hvor der i vedtægterne står "den politiske ledelse" eller "den politisk leder", udskiftes det med henholdsvis " den parlamentarisk ledelse" og "den parlamentariske leder".

Fordele

Vi anser alle dele af "Alternativet" som politiske aktører der arbejder for at ændre vores samfundet i den retning vi ønsker. Derfor dur det ikke vi har én del af os - nemlig partiet - som den del der benævnes politisk og som vælger en politisk ledelse. Vores parlamentarikere - nationalt og lokalt - er vigtige og gør et kæmpe stykke arbejde. Men at gøre dem til den "politiske ledelse" er at reducere den kraft og drøm som alternativet repræsenterer som bevægelse. Vi er og skal være både et holdnings- og handlingsfællesskab - og begge dele er politiske og kan ikke undvære hinanden. Derfor vil det være meget mere præcist at vi kalder vores parlamentarikere og deres ledelse for "parlamentarisk ledelse" så vi ikke deponerer det politiske arbejde, alene hos dem, men hos alle dele af alternativet: Aktivisterne, demokratiserings forsøg, byøkologerne, socialøkonomiske virksomheder, livsforms-eksperimenter. etc. etc dét er nemlig mindst lige så politisk som det der foregår i vores parlament og byråd.

Ulempe

Vi skal lige vende os lidt til det nye sprog, og det kan der sikkert komme noget uventet ud af, indtil vi er blevet fortrolige med det.

Afstemning # 10

Angående formulering af Politisk Forums opgave

§ 12 Politisk Forum, stk. 1

<p>Forslag X (Forslagshæfte # 9.1)</p>	<p>Forslag Y (Forslagshæfte # 8)</p>	<p>Forslag Z</p>
<p>Stillere Jan Kristoffersen, Birgit Brøndum, Bettina Hansen, Theis Krarup Hansen, Fabrizio D'Ottone</p>	<p>Stillere Gertie Feilberg, Søren Rønhede, Christina Laursen</p>	<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>
<p>Politisk Forums opgave er at være et strategisk og politisk udviklingsforum. Politisk forum har sammen med politisk ledelse ansvar for, at partiets langsigtede politiske strategi kommunikeres internt og eksternt.</p>	<p>Politisk Forums opgave er at være et politisk og organisatorisk udviklingsforum.</p>	<p>Politisk Forums opgave er at være et strategisk og politisk udviklingsforum.</p>
<p>Fordele Forslaget tydeliggør Politisk forums strategiske rolle og betoner, at landsdækkende kampagner og kommunikation vedrørende partiets politik, skal være forankret i kredsene.</p>	<p>Fordele De færreste tænker måske over, hvad der er essensen i den udbredte tale om strategi. Den strategiske tænkning handler om at besejre og vinde, er tæt forbundet med den liberalistiske konkurrencestatsideologi og har sin oprindelse i den militære tænkning og planlægning. Det er ikke nogen tilfældighed, at de sidste årtiers to store ændringer i den politiske dagsorden, krigspolitik og nyliberalisme, har det sproglige univers til fælles. Også i valget af centrale ord og begreber bør Alternativets værdigrundlag lægges til grund.</p>	<p>Fordele Ingen fremlagt.</p>



AFSTEMNINGSKATALOG

Ulemper

Det kræver en større koordinering mellem den politiske ledelse og politisk forum, især under valgkampe.

Ulemper

Det kan ses som en ulempe, at NPM-folket måske kan få lidt sværere ved at se sig selv i formuleringen. Men man kan godt klare sig i verden uden at være strategisk; især hvis vi er flere om det.

Ulemper

Ingen fremlagt.

Afstemning # 11

Angående Politisk Forums sammensætning

§ 12 Politisk Forum, stk. 3

<p>Forslag X (Forslagshæfte # 9.2)</p>	<p>Forslag Y</p>
<p>Stillere Jan Kristoffersen, Birgit Brøndum, Bettina Hansen, Theis Krarup Hansen, Fabrizio D'Ottone</p>	<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>
<p>Politisk forum består af to medlemmer af hver storkreds, to medlemmer af politisk ledelse og to medlemmer af hovedbestyrelsen. Politisk ledelse og hovedbestyrelsen udpeger selv sine medlemmer.</p> <p>Alle har taleret, men stemmeret er forbeholdt medlemmer der repræsenterer storkredsens medlemmer af Alternativet. Alle forslag vedtages med 80% flertal, når forum er beslutningsdygtigt. Politisk forum fastsætter i øvrigt selv sin forretningsorden.</p>	<p>Politisk Forum består af 2 medlemmer af hver storkreds (hvoraf det ene skal være medlem af storkredsens bestyrelse), Hovedbestyrelsen og Politisk Ledelse. Politisk Forum mødes mindst 3 gange årligt.</p>
<p>Fordele Forslaget betoner, at Alternativets politik skal udvikles og vedtages af Alternativets medlemmer. Storkredsens medlemmer er direkte valgt af Alternativets medlemmer, og repræsenterer alene deres synspunkter. Medlemmer fra politisk ledelse kommer med et bredere mandat, og skal også varetage deres vælgeres interesser.</p>	<p>Fordele Ingen fremlagt.</p>
<p>Ulemper Medlemmer af politisk ledelse får mindre indflydelse på vedtagelsen af ny politik.</p>	<p>Ulemper Ingen fremlagt</p>

Afstemning # 12

Angående muligheder for behandling af Alternativets politik på Landsmødet §12 Politisk Forum, stk. 5

Denne afstemning hænger tæt sammen med afstemning # 2, da de begge handler om, hvordan mulighederne skal være for årsmødet til at redigere i partiprogrammet. De handler om hvert sit sted i vedtægterne, og derfor er de opstillet separat.

Vi ved endnu ikke, hvordan vi i praksis vil stemme om forslagene på årsmødet, men der er tre mulige udfald af afstemningerne:

- At forkaste forslag X i begge afstemninger, hvilket vil betyde, at vi beholder de nuværende vedtægter på dette punkt. Det vil blive tolket som, at Politisk Forum fremover er de eneste, der har myndighed til at redigere i partiprogrammet.
- At vi vedtager forslag X i afstemning # 2. Det vil betyde, at Landsmødet fremover kan rette i og slette i partiprogrammet, men ikke tilføje nye punkter.
- At vi vedtager forslag X i afstemning # 12 (denne afstemning), men ikke forslag X i afstemning # 2. Det vil betyde, at Landsmødet har helt frie hænder ift. partiprogrammet.

Forslag X (Forslagshæfte # 9.3)	Forslag Y
<p>Stillere Jan Kristoffersen, Birgit Brøndum, Bettina Hansen, Theis Krarup Hansen, Fabrizio D'Ottone</p>	<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>
<p>Politisk Forum har imellem Landsmøder myndighed til at udvikle og vedtage ændringer i Alternativets partiprogram med undtagelse af manifest som kun kan ændres på Landsmøder.</p>	<p>Politisk Forum har myndighed til at udvikle og vedtage ændringer i Alternativets partiprogram med undtagelse af manifest, som kun kan ændres på Landsmøder.</p>
<p>Fordele En præcisering der tydeliggør, at det kun er imellem årsmøderne at politisk forum har mandat til at vedtage ændringer i politikken. Ændringer i politik kan naturligvis også ske hos Alternativets højeste myndighed, Landsmødet</p>	<p>Fordele Ingen fremlagt</p>



Ulemper

Præciseringen betyder, at politiske debatter på årsmøde ikke kan afskæres med et argument om, at årsmødet har delegeret myndigheden til politisk forum. Det vil kunne betyde længere årsmøder, når der åbnes op for politisk debat.

Ulemper

Ingen fremlagt

Afstemning # 13a

Angående stillingtagen til folkeafstemninger

§12 Politisk Forum, stk. 8

<p>Forslag X (Forslagshæfte # 4)</p>	<p>Forslag Y</p>
<p>Stillere Maj Baltzarsen, Morten Krohn, Mads Ringblom, Josephine Fock, Rasmus Nordqvist, Erik Nielsen</p>	
<p>Alternativets stillingtagen til en folkeafstemning vedtages på et ordinært eller ekstraordinært årsmøde med almindeligt flertal.</p> <p>Forslag til mulig stillingtagen kan stilles til det pågældende årsmøde med 15 stillere.</p>	<p><i>Landsmødet skal ikke tage stilling til folkeafstemninger. Gå i stedet til afstemning # 13b.</i></p>
<p>Fordele Årsmødet er Alternativets øverste myndighed. Derfor mener vi, at det rigtige må være, at årsmødet (ordinært eller ekstraordinært) beslutter Alternativets position i forhold til spørgsmål som skal til folkeafstemning hos den danske befolkning.</p> <p>Forud for en sådan beslutning skal der på tværs af landet og i diverse forums have været en inddragende og inkluderende debat som afspejler vores politik, værdier og debatdogmer.</p>	<p>Fordele Ingen fremlagt</p>
<p>Ulemper Det kan være en ulempe at man i forbindelse med et ordinært årsmøde potentielt ikke har de endelige informationer om afstemningens konkrete udformning, fordi mødet holdes for tidligt ift. folkeafstemningen. Det ordinære årsmøde kan også ligge for tæt på ift. folkeafstemningen.</p>	<p>Ulemper Ingen fremlagt</p>

Afstemning # 13b

Angående stillingtagen til folkeafstemninger

§12 Politisk Forum, stk. 8

Afholdes kun, hvis der ikke er opbakning til forslaget i afstemning # 13a

Forslag X (Forslagshæfte # 5)	Forslag Y (Forslagshæfte # 6)	Forslag Z (Forslagshæfte # 7)
<p>Stillere</p> <p>Carl Bloch, Niels Poul Dreyer, Jon Skjerning-Rasmussen, Jeppe Møller, Jan Kristoffersen, Steffen Segovia Helbo, Birgit Holm-Petersen, Danny W. B. Pedersen, Ruth Johansen, Armin Vauk</p>	<p>Stillere</p> <p>Jeppe Hauberg Hansen, Heidi Kruse, Margrethe Herning, Tommy Schouw</p>	<p>Stillere</p> <p>Rolf Jackson, Ivan Dan Flændsdal, Jens Peter Broberg</p>
<p>Alternativets stillingtagen til folkeafstemninger skal BESLUTTES af Politisk Forum, som indkaldes indenfor 3 uger efter udskrivning af folkeafstemning. Forslag til vælgeranbefaling skal vedtages med 67 % flertal. Kun ét forslag til vælgeranbefaling kan vedtages. Hvis et flertal på 67 % ikke kan opnås til noget forslag, stiller Alternativet medlemmerne herunder MFere frit til folkeafstemning uden anbefaling. En eventuel vælgeranbefaling og et referat af Politisk Forums diskussion sendes ud med et nyhedsbrev til medlemmerne. En eventuel kampagne foretages i</p>	<p>a) Inden en Folkeafstemning behandler Politisk Forum afstemningens tema forud for Alternativets stillingtagen til hvilken holdning partiet officielt har.</p> <p>b) Et referat sendes ud til medlemmerne med de forskellige muligheder Politisk Forum kan se.</p> <p>c) De forskellige muligheder (Ja / Nej, mm) angives i referatet med % tilslutning.</p>	<p>Når der udskrives folkeafstemning behandler Politisk Forum spørgsmålet - om nødvendigt på et ekstraordinært møde. Hvis ikke der kan opnås 80% opbakning om en position (ja, nej, kvalificerede ja/nej positioner, undlader anbefaling etc.) åbnes for at to eller flere alternativer kan formuleres af Politisk Forums medlemmer og derefter sendes til en vejledende digital tilkendegivelse hos medlemmerne. For at indgå i viften af forslag der sendes til medlemmerne skal et forslag nyde mindst 20% opbakning i Politisk Forum. Baseret på denne feedback proces fra Politisk Forum og medlemmerne fastlægger politisk ledelse partiets position i folkeafstemningen.</p>



<p>henhold til Politisk Forums beslutning om vælgeranbefaling.</p>		
<p>Fordele Politisk Forum kan som Alternativets øverste organ vejlede medlemmerne ved en folkeafstemning. Det giver en koordinering af de tre ledende parter i Alternativet. Politisk Forums behandling vil vise hvad der er mest stemning for, hvor mindretallet også får taleret, og refereres. Behandling og referat sikrer fuld Gennemsigtighed. Alternativet viser at vi mener det alvorligt med den nye politiske kultur og lytter til medlemmernes repræsentanter fra storkredse. Flere ved mere og partiet ikke bliver topstyret af folketingsmedlemmerne</p>	<p>Fordele Politisk Forum kan som Alternativets øverste organ vejlede medlemmerne ved en folkeafstemning. Det giver en koordinering af de tre ledende parter i Alternativet. Politisk Forums behandling vil vise hvad der er mest stemning for, hvor mindretallet også får taleret, og refereres. Behandling og referat sikrer fuld Gennemsigtighed, og dermed mindre basis for misforståelser ift. medlemmerne i øvrigt.</p>	<p>Effekt Skaber en klar procedure for udvikling af politik til folkeafstemning. Fordele Styrker baglands indflydelse på position og sikrer sammenhæng i partiet.</p>
<p>Ulemper Politisk Forum skal indkaldes ekstraordinært, hvis det ikke passer ind i den fastlagte møderække. Dette vil belaste Landsekretariatets. Det kan stille Alternativet i en situation, hvor vi ikke kan anbefale noget og det kan bringe partiet i en svag</p>	<p>Ulemper Politisk Forum skal indkaldes ekstraordinært, hvis det ikke passer ind i den fastlagte møderække. Dette vil belaste Landssekretariatets kapacitet. Folketingsmedlemmer, Hovedbestyrelsesmedlemmer eller</p>	<p>Ulemper Mere omstændeligt end at overlade det til politisk ledelse hvilket vil være tilfældet hvis der ingen bestemmelse herom er. Politisk ledelse kan selvfølgelig vælge at inddrage Politisk Forum i så fald, men det er intet krav herom.</p>

position overfor medier og en vælgerbefolkning, der måske søger en klar linje.

Storkredsmedlemmer kan måske mene noget andet end Politisk Forums flertal, og vil måske opfatte det som "styring".

Afstemning # 14

Angående krav om tre eller seks måneders medlemskab for politiske kandidater

§13 Tillidsvalgte, stk. 2

Forslag X (Forslagshæfte # 3)	Forslag Y
<p>Stillere Juma Kruse, Tanja Nellesmann Poulsen, Martin Garcia, Niels Poul Dreyer</p>	<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>
<p>Kandidater til alle politiske hverv skal have været medlem af Alternativet i minimum 6 måneder ved det opstillingsmøde, hvor de vælges af medlemmerne.</p>	<p>Kandidater til alle politiske hverv skal have været medlem af Alternativet i minimum 3 måneder ved det opstillingsmøde, hvor de vælges af medlemmerne.</p>
<p>Fordele At forhøje medlemskravet fra 3 til 6 måneder sikrer, at kandidaten har en vis forankring i partiet. Det er uhyre vigtigt, også selvom vi stadig er et ungt parti.</p>	<p>Fordele Ingen fremlagt</p>
<p>Ulemper Det bliver sværere at stille op som kandidat.</p>	<p>Ulemper Ingen fremlagt</p>

Afstemning # 15

Angående krav om tillidspersoners myndighed til organisatoriske hverv

§13 Tillidsvalgte, stk. 2

Forslag X	Forslag Y
<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>	<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>
<p>Kandidater til organisatoriske hverv er valgbare 14 dage efter kontingent er indbetalt.</p>	<p>Kandidater til organisatoriske hverv skal være myndige og er valgbare 14 dage efter kontingent er indbetalt.</p>
<p>Fordele Vi byder unge under 18 inden for i bestyrelsesarbejdet.</p>	<p>Fordele Det er helt entydigt, at alle, der er medlemmer i bestyrelsen er myndige til at træffe forpligtende, juridiske beslutninger.</p>
<p>Ulemper Man kan risikere at forperson, næstforperson eller kasserer er umyndige, og det kan i visse tilfælde give udfordringer ift. at træffe juridisk bindende beslutninger.</p>	<p>Ulemper Man kan risikere at forperson, næstforperson eller kasserer er umyndige, og det kan i visse tilfælde give udfordringer ift. at træffe juridisk bindende beslutninger.</p>

Afstemning # 16a

Angående hvorvidt valg til Hovedbestyrelsen gælder for ét eller to år
§13 Tillidsvalgte, stk. 6

Forslag X	Forslag Y
<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>	<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>
<p>Alle tillidsvalgte i Alternativet er valgt for ét år og kan genvælges.</p>	<p>Alle tillidsvalgte i Alternativet er valgt for ét år og kan genvælges. Hovedbestyrelsen er dog undtaget, og medlemmerne her vælges for to år ad gangen, halvdelen hvert år.</p> <p><i>Vedtægtsudvalget vil gerne trække dette forslag. Hvis du ønsker at opretholde forslaget, så kan du sende en mail til aarsmoede@alternativet.dk eller meddele i salen til årsmødet, at du ønsker at opretholde forslaget.</i></p>
<p>Fordele</p> <p>Det er simpelt, at det er de samme regler, de gælder i hele Alternativet. Årsmødet og dermed medlemmerne får bedre mulighed for at vælge Hovedbestyrelsens sammensætning, når alle er på valg hvert år.</p> <p>Det vil være nemmere at rekruttere medlemmer fra andre områder end Storkøbenhavn samt småbørnsforældre, såfremt man kun forpligter sig for et år ad gangen. Det øger mangfoldigheden og muligheden for større geografisk spredning. Se endvidere udvalgets forklaring ifm. § 13 i årsmødehæftet.</p>	<p>Fordele</p> <p>Dette årsmøde modsiger ikke en beslutning fra sidste årsmøde, hvor det to-årige valg til Hovedbestyrelsen blev besluttet.</p>
<p>Ulemper</p> <p>Det kræver en smule mere tid på årsmødet, at der skal vælges ni medlemmer af Hovedbestyrelsen og ikke blot halvdelen.</p>	<p>Ulemper</p> <p>Der er forskellige regler på forskellige niveauer i Alternativet.</p>



Afstemning # 16b om øjeblikkelig ikrafttrædelse for afstemning 16a

Der afholdes en afstemning, om hvorvidt resultatet af afstemningen # 16a skal have øjeblikkelig virkning eller træde i kraft efter Landsmødet.

Afstemning # 17

Angående krav til kønsrepræsentation for opstilling til alle hverv

§13 Tillidsvalgte, stk. 7

<p>Forslag X (Forslagshæfte # 16)</p>	<p>Forslag Y</p>
<p>Stillere Maj Baltzarsen, Morten Krohn, Mads Ringblom, Josephine Fock, Rasmus Nordqvist, Erik Nielsen</p>	<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>
<p>Ved politiske og organisatoriske valg i Alternativet, skal der opstilles mindst lige så mange mænd og mindst lige så mange kvinder, som det samlede antal personer, der skal vælges ved valghandlingen.</p> <p>Valghandlingen skal sikre, at resultatet også afspejler en ligelig fordeling mellem kvinder og mænd.</p> <p>Ved ulige antal, f.eks. ved valg til hovedbestyrelsen, må der maksimalt være en overrepræsentation på én person pr. køn.</p> <p>Transpersoner stiller op som det køn, de identificerer sig med.</p> <p><i>Bemærk: Forslaget træder først i kraft tre måneder efter eventuel vedtagelse for at give tid til planlægning af de valg, der omfattes af denne mulige bestemmelse.</i></p>	<p><i>Vedtægtsudvalget har ikke stillet et konkurrerende forslag</i></p>
<p>Fordele Kvinder er historisk og aktuelt underrepræsenterede i politiske hverv. Det har taget kvinder 100 år at opnå en repræsentation på 37% i Folketinget og 27% i byråd.</p> <p>Et sundt demokrati bør tilstræbe en rimelig afspejling af befolkningen i demokratiske</p>	<p>Fordele Vedtægtsudvalget har drøftet internt og med medlemmerne, om landsorganisationens regler for kønskvotering eller for øvrige former for regler for valg og opstilling skulle gælde lokalt.</p>

institutioner. Og som med alt andet bør vi starte med os selv. Ligestilling bør således tænkes ind i flest mulige aspekter af vores arbejde som organisation.

Både symbolsk og praktisk har det stor betydning at indføre denne regel for vores opstilling.

Symbolsk fordi det fortæller, at vi vil ligestillingen og at vi anerkender, at den ikke kommer af sig selv. Praktisk fordi det løser en svær udfordring: At få tilstrækkeligt med kvinder til at stille op relativt til antallet af mænd.

Det er vigtigt at vedtage dette princip i år, da det senere vil være svært at ændre, når først vi har fået valgt mange nye ind i de respektive folkevalgte fora. Undersøgelser viser, at chancen for at blive genvalgt er relativt stor, så en evt. underrepræsentation af kvinder risikerer at "gå i arv" år efter år, når først den er etableret.

På lokalforeningsniveauet er det svært, at arbejde med denne form for regler, fordi det kan være svært at leve op til, når man ikke er specielt mange medlemmer i lokalforeningen.

Helt konkret ville indførelsen af regler f.eks. for kønskvotering have udskudt stiftelsen af flere af vores lokalforeninger – enten fordi der ikke var nok mænd eller kvinder, der stillede op til den enkelte bestyrelse.

Netop af denne grund er kønskvotering kun foreslået som en mulighed i minimumsvedtægterne.

Ulemper

Forslaget risikerer at udelukke talenter af det ene eller andet køn fra at blive stillet op, fordi der mangler nogle andre.

Enkeltkandidater kan således risikere at blive stillet ringere ift. deres ret til at stille op, når der ikke er nok kandidater af et andet køn end dem selv.

I praksis vil Alternativet formentlig stille op med færre politiske kandidater til valg inden for kort sigt med denne løsning. På længere sigt vil vi forhåbentlig stille op med flere.

Ulemper

At udvalget ikke har fremlagt et lignende forslag har den ulempe, at der ikke er en formel mekanisme, der garanterer ligestilling ifm. de valg og opstillinger, der afvikles i Alternativet.

Afstemning # 18

Angående sideordnet eller valgfri opstillingsform

§14 Opstilling af kandidater, stk. 1

<p>Forslag X (Forslagshæfte # 18)</p>	<p>Forslag Y</p>
<p>Stillere Torben Mariager, Jan Kristoffersen, Ruth Johnsen, Peter Arklint</p>	<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>
<p>Alternativet opstiller kandidater til alle valg enten sideordnet eller som listevalg. Formen besluttet i de relevante storkredsforeninger og kommuneforeninger.</p>	<p>Alternativet opstiller kandidater til alle valg sideordnet.</p> <p><i>Bemærk at EP-valget eventuelt vil blive undtaget fra denne regel, jf. afstemning # 19</i></p>
<p>Fordele Der er valgfrihed til hvilken form den enkelte opstillingskreds ønsker. Valgformen kan ændres såfremt erfaringerne peger på fordele ved den modsatte model frem for den der anvendes på det givne tidspunkt. Der skabes grundlag for at hele partiet får erfaringer med de enkelte valgformer frem for at låse sig fast på en bestemt form. Med begge muligheder tilgængelige giver vi også vores lokalforeninger lov til selv at træffe de valg som er bedst for dem. Det må være ånden i vores parti.</p>	<p>Fordele Udvalget foreslår at fortsætte med sideordnet opstilling for storkredsforeninger og kommuneforeninger. Dette fordi vores organisation har nok at gøre med at fungere med det niveau af kompleksitet og svære drøftelser, som vi allerede har.</p> <p>At skulle bruge tid og energi på at drøfte opstillingsformer i alle vores foreninger mener vi vil flytte unødigt fokus fra blot at blive klar til valg inden for de gældende ramme.</p> <p>Udvalget har ikke forholdt sig til partiliste som opstillingsmetode, men har også fremlagt en overgangsordning angående nominerede kandidater til Folketingsvalg (spidskandidater), hvor der heller ikke er fuld frihed på dette område. Dette også for at begrænse kompleksiteten i den nærmeste fremtid og skabe fokus på valget – og ikke opstillingsformen.</p>

AFSTEMNINGSKATALOG



Ulemper

Ingen fremlagt.

Ulemper

Mindre frihed til at beslutte opstillingsform i kommuneforeninger og storkredsforeninger.

Afstemning # 19

Angående Partiliste eller valg af spidskandidat til Europaparlamentsvalget

§ 14 Opstilling af kandidater, stk. 12

<p>Forslag X (Forslagshæfte # 17)</p>	<p>Forslag Y</p>
<p>Stillere Maj Baltzarsen, Morten Krohn, Mads Ringblom, Josephine Fock, Rasmus Nordqvist, Erik Nielsen</p>	<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>
<p>Stk. 12 Landsmødet vælger blandt storkredsene valgte Europarlamentskandidater, hvilken rækkefølge de opstilles i ved Europaparlamentsvalget.</p>	<p>Stk. 12 Storkredsene kan hver vælge én kandidat til Europaparlamentsvalget. Blandt disse personer vælger landsmødet en spidskandidat.</p> <p>Stk. 13 Spidskandidaten til Europaparlamentsvalget anføres øverst på stemmesedlen og de øvrige kandidater anføres i alfabetisk rækkefølge.</p>
<p>Fordele Lovgivningen for Europarlamentsvalg angiver, at partiet skal vælge opstillingsrækkefølgen for kandidaterne (partiliste). Valgkampen til EuropaParlamentet er en national valgkamp, og derfor skal vi også have et stærkt, samlet hold af kandidater. Vi mener, at det styrker vores alles ejerskab for det fælles hold, hvis vi har forholdt os til deres kandidaturer på årsmødet frem for primært på møderne i storkredsene. Ved en prioritering af kandidaterne er det også lettere at lave prioriteringer under en valgkamp. Sammenlignet med en valgkamp med blot én spidskandidat og resten alfabetisk opstillet, giver partiliste medlemmerne meget større indflydelse på hvem en eventuel kandidat 2, der bliver valgt, er.</p>	<p>Fordele Ingen fremlagt – udvalgets forslag følger blot den hidtidige praksis i Alternativet om at anvende sideordnet opstilling, hvor det alene er det opnåede personlige stemmetal, der tæller.</p>



Ulemper

Denne opstillingsmodel kan svække incitamentet for de lavere rangerede kandidater, hvis de står længere nede på listen, til at give sig fuldt ud i valgkampen. Det er svært at 'sprænge listen'.

I nogles øjne er det mere retfærdigt at lade vælgerne have mest indflydelse på, hvem der bliver valgt fra Alternativets liste fremfor at medlemmerne har størst indflydelse.

Ulemper

Ingen fremlagt.



Afstemning # 20 om øjeblikkelig ikrafttrædelse for § 15 (Afstemninger og valg)

Der afholdes en afstemning om hvor vidt ændringerne i denne paragraf skal træde i kraft med øjeblikkelig virkning eller efter Landsmødet. Det har betydning for hvordan Hovedbestyrelsen vælges i år.

Afstemning # 21

Angående evalueringsrådets sammensætning

§ 16 Evalueringsrådet, stk. 2

Forslag X	Forslag Y
<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>	<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>
<p>Storkredsenes opstillingsmøder kan indstille hver én person som muligt medlem af Evalueringsrådet. Blandt de indstillede vælger Landsmødet 5 personer. Hovedbestyrelsen udpeger straks efter Landsmødet efter indstilling fra Landssekretariatet tre eksterne fagpersoner til at indtræde i Evalueringsrådet. Rådet består samlet af otte personer.</p>	<p>Storkredsenes opstillingsmøder vælger hver ét medlem til Evalueringsrådet forud for Landsmødet. De 10 valgte personer udgør Evalueringsrådet, og tiltræder først som nyt Evalueringsråd ved afslutningen af Landsmødet.</p> <p><i>Vedtægtsudvalget vil gerne trække dette forslag. Hvis du ønsker at opretholde forslaget, så kan du sende en mail til aarsmoede@alternativet.dk eller meddele i salen til årsmødet, at du ønsker at opretholde forslaget.</i></p>
<p>Fordele Et Evalueringsråd med både en ekstern og en intern repræsentation vil fagligt set have endnu bedre kompetencer ift. at bidrage med et kærligt, kritisk og konstruktivt syn på os selv.</p>	<p>Fordele Ingen fremlagt</p>
<p>Ulemper Det er muligvis en udfordring af få samarbejdet mellem de interne og eksterne, som ofte ikke vil være aktive med helt samme drivkraft, som de fem internt valgte, til at fungere optimalt. Men når udfordringen er kendt, er den til at imødegå.</p>	<p>Ulemper Ingen fremlagt</p>



Afstemning # 22

Angående skift til betegnelsen 'Ombudsrådet'

§ 16 Evalueringsrådet

Forslag (afstemning for/imod) (Forslagshæfte # 15)

Stillere

Maj Baltzarsen, Morten Krohn, Mads Ringblom, Josephine Fock, Rasmus Nordqvist, Erik Nielsen

Ved alle nævnelser af Evalueringsrådet erstattes 'Evalueringsrådet' af 'Ombudsrådet'.

Fordele

Alternativet har i øjeblikket (indtil de nye vedtægter er vedtaget) et Ombudsmandsråd. Dette fremgår af partiprogrammet.

Navnet 'Ombudsmandsråd' er i øjeblikket kendt internt og eksternt.

Navnet 'Ombudsmandsråd' er dog en beskyttet titel.

Derfor foreslås 'Ombudsråd' i stedet.

At fortsætte navngivningen anses for at være det simpleste. Samtidig signalerer navnet gennemsigtighed og trækker på en kendt, troværdig tradition (navnlig ombudsmandsfunktionen).

Ulempe

Navnet 'Ombudsråd' signalerer for nogle ikke i lige så høj grad som 'Evalueringsråd' et fokus på refleksion og læring i organisationen.

Afstemning # 23

Angående processen ved akutte tilfælde for eksklusion

§ 19 Eksklusion, stk. 11 (vedtægtsforslaget)

Forslag X	Forslag Y
<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>	<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>
<p>I akutte tilfælde, hvor medlemmets aktuelle adfærd og dermed fortsatte medlemskab kan skade Alternativet, kan Hovedbestyrelsen og Politisk Ledelse med mindst 2/3 flertal i hvert forum beslutte at ekskudere et medlem med omgående virkning og dermed se bort fra den normale procedure. Eksklusionen kan ankes til Vedtægtsudvalget, som behandler anken. Hvis Vedtægtsudvalget ikke er enige i eksklusionen, skal den almindelige eksklusionsproces sættes i gang.</p>	<p>I akutte tilfælde, hvor medlemmets aktuelle adfærd og dermed fortsatte medlemskab kan skade Alternativet, kan Hovedbestyrelsen og Politisk Ledelse med mindst 2/3 flertal i hvert forum beslutte øjeblikkeligt at suspendere et medlem fra alle poster og forbyde vedkommende at udtale sig på Alternativets vegne mens en eksklusionssag står på. Hvis medlemmet ikke respekterer dette kan hovedbestyrelsen se bort fra mæglingsproceduren og vedtage eksklusion med 2/3 flertal.</p> <p><i>Vedtægtsudvalget vil gerne trække denne version af 'nødbremsen'. Hvis du ønsker at opretholde forslaget, så kan sende en mail til aarsmoede@alternativet.dk eller meddele i salen til årsmødet, at du ønsker at opretholde forslaget.</i></p>
<p>Fordele For at sikre Alternativets ve og vel er det nødvendigt at ledelsen har et redskab til at kunne agere akut og omgående i særligt grelle tilfælde. For at sikre medlemmernes retssikkerhed kan en akut eksklusionsbeslutning ankes til Vedtægtsudvalget.</p>	<p>Fordele Der er bedre retssikkerhed for det eksklusionstruede medlem i dette forslag.</p>



Ulemper

Dette er ikke tydeligt, hvilke kriterier Vedtægtsudvalget skal agere ud fra, og dermed kan udvalget blive politiseret, hvilket ellers ikke er hensigten med det.

Der er kortere vej fra oplevet behov for en eksklusion til en effektivering af denne – og dermed stiger risikoen for unødvendige eller uberettigede eksklusioner.

Ulemper

Ledelsen har ingen muligheder for at agere omgående, hvis der opstår en grell situation. Det kan skade Alternativet.

I eksklusionssager, hvor det ikke er helt entydigt om eksklusion er det rette, men det besluttet alligevel (f.eks. med kun 2/3 flertal), har medlemmet ingen mulighed for at klage eller anke.

Afstemning # 24

Angående donationer gennem tredje part

§ 20 Tegning og Økonomi, stk. 7

Forslag X	Forslag Y
Stillere Vedtægtsudvalget	Stillere Vedtægtsudvalget
Alternativet modtager ikke donationer gennem tredje part.	Alternativet modtager ikke donationer gennem tredje part, bortset fra offentligt tilgængelige medlemsforeninger, der har interessefællesskab med Alternativet.
Fordele Sikrer at vi har et helt entydigt princip og dermed maksimal gennemsigtighed på dette punkt.	Fordele Åbner op for, at andre medlemsforeninger med interessefællesskab kan støtte os. Det kan de allerede i dag, så her indfører vi en mere lempelig begrænsning.
Ulemper Kan gøre, at vi mister mere økonomisk støtte.	Ulemper Gør at vi mister muligheden for økonomisk støtte fra visse aktører, der ikke er medlemsorganisationer.

Afstemning # 25

Angående simpelt flertal for ændringer i vedtægterne

§22 Vedtægter og revision af vedtægter stk. 1

<p>Forslag X (Forslagshæfte # 2)</p>	<p>Forslag Y</p>
<p>Stillere Mads Konge, Claus Jansson, Danny Pedersen, Juma Kruse</p>	<p>Stillere Vedtægtsudvalget</p>
<p>Ændringer i nærværende vedtægter kan kun ske på et Landsmøde ved almindeligt stemmeflertal. Ved ændringer af principprogram (kapitel 1) kræves dog 2/3 flertal.</p>	<p>Ændringer i nærværende vedtægter kan kun ske på et Landsmøde ved mindst 2/3 stemmeflertal.</p>
<p>Fordele Vi undgår en situation hvor et mindretal kan dominere et flertal. Alle vores vedtægter, med undtagelse af vores grundlæggende principper, bør kunne ændres ved alm flertal. Det er mere demokratisk med alm. flertal. 2/3 flertal betyder de facto at gamle ideer er mere værd end nye. Der er ikke meget mod og nytænkning over at have et krav om 2/3 flertal ved vedtægtsændringer. Et mindretal på 34 % af medlemmerne kan f.eks. opretholde kønskvotering selvom et flertal på 66% ønsker at vi ikke skal have kønskvotering.</p>	<p>Fordele Ingen fremlagt.</p>
<p>Ulemper Det bliver lettere at lave vedtægtsændringer. Mange vedtægtsændringerne giver mere arbejde for bestyrelser med at holde sig opdateret omkring ændringer.</p>	<p>Ulemper Ingen fremlagt</p>