

Kære William

Opstilling af kandidater er en udfordrende og følelsesladet proces fordi det er komplekst og der er mange ting på spil. Det er endvidere en proces som er varetaget af frivillige ulønnede kræfter ligesom vi i bestyrelsen er frivillige og ulønnede.

I forbindelse med fastlæggelsen af opstillingsformen var der flere forslag og det ville have været mest korrekt at tage det mest vidtgående forslag først.

Jeg stemte selv imod det forslag som blev fremlagt og lagde godt mærke til at facilitatorerne ikke satte det mest vidtgående forslag til afstemning først. Men måtte samtidig konstatere at der var stort flertal for forslaget og valgte derfor at ignorere den formelle procedurefejl.

Mht. mødeledelse så præciserer Bente Kjær: "Per var mødeleder og det var ham der foreslog der blev foretaget en vejledende afstemning. Afstemningen viste umiddelbart et stor flertal for forslaget og Per og jeg havde et kort dialog og herefter satte Per forslaget til afstemning og der var ingen indsigelser herpå. Vi var ikke tydelige nok i afstemningsproceduren og det må vi beklage."

Du gjorde heller ikke selv indsigelse på det pågældende tidspunkt og tiden for at ændre på dette er derfor forpasset.

Der er desuden ingen grund til at tro at en indsigelse ville have ændret på resultatet, om end det ikke kan siges med garanti.

Mht. antal stemmer og folk der kom og gik så har vi behandlet dette indgående på evalueringsmøderne. Konklusionen var at antallet af stemmer passer med de som kom og gik. Der var tilsyneladende én gæst som gik tidligt efter den første godkendelsesprocedure og én som gik lige inden sidste afstemning. Endelig kom Randi. Det betyder som vi vurderer det at der var 69 stemmer først på aftenen og 68 senere. Fremadrettet skal vi være mere skarpe på dette og formentlig vil tilgang af stemmeberettigede slutte inden mødet starter således at der er fuldstændig styr på dette. Måske du kan hjælpe os med det i fremtiden (se også afsluttende bemærkninger)

Mht. at der blev brugt røde stemmesedler til anden runde i spidskandidatvalget så var dette en nødløsning idet der ikke var forberedt stemmesedler til den eventuelitet at vi skulle ud i to runder til spidskandidatvalget.

Igen var der tale om en fodfejl og et ærligt forsøg på at håndtere en situation som opstod som ideelt set havde været forudset (med ikke VAR blevet forudset). Det gode ved denne model var at vi fik en afklaring som også viste at der var langt mere tæt løb til spidskandidaturet end den første afstemning med alle kandidaterne afslørede.

I stedet for at kritisere at der blev improviseret kunne man også anerkende at vi faktisk fik gennemført en afstemningsprocedure som var fair og gav medlemmerne optimale muligheder for at vælge den spidskandidat der havde størst opbakning ved at gennemføre det i to runder.

Mht. Kåre Wangels evt. inhabilitet så er det ikke et SK bestyrelsesanliggende.

Vi har som frivillige samlet set brugt over 60 persontimer på at evaluere processen. Der er afholdt to møder for bestyrelse og kandidater (se korte referater nedenfor) og der kommer et tidspunkt hvor man må opveje fordelene ved at bruge yderligere tid på en sag med de realistiske fordele der kan komme ud af det. Sagen om opstillingsmødet er der, hvor den er blevet endevendt af kandidater og SK bestyrelse, og at det er helt udelukket (og også helt ude af proportion) at forestille sig at vi skulle afholde et nyt opstillingsmøde pga. de ting som er nævnt.

Vi har fra SK bestyrelsens side på intet tidspunkt lagt skjul på at der er ting som kunne være gjort bedre. Samtidig er der på intet tidspunkt kommet noget frem som ikke hører i afdelingen for hændelige fodfejl som især kan ske når man gør noget for første gang.

William, dine pointer er blevet anerkendt. Nu er tiden inden til at du anerkender at vi er frivillige lige som dig og at yderligere klager osv. kun vil medføre at tid brugt på vores fælles projekt kommer til at skulle anvendes på at pille i ting som der stort set intet konstruktivt kan komme ud af. Der har ingen dårlige hensigter været, og ej heller sket fejl af en art som retfærdiggør yderligere tidsforbrug på denne sag.

Jeg mener personligt at gode processer er fundamentet for gode resultater, og der skal ikke kunne herske tvivl om integriteten i vores beslutningsproces – i særdeleshed i forbindelse med et kandidatvalg. Jeg mener vi har gjort hvad der var muligt inden for rammerne af en frivillig organisation og beder til at denne sag nu kan lægges til ro.

Skal vi ikke forsøge i fællesskab at bruge vores evner og ressourcer der hvor de gør gavn og huske proportionssansen i anliggender som dette?

I håb om at vi kan mødes der vil jeg desuden opfordre dig til at melde dig under fanerne til næste års kandidatproces og fx være den som står for at indchecke gæster og uddele stemmesedler. Din sans for korrekte procedurer og præcision kan komme til god brug i en sådan sammenhæng – for det er ikke alle som har samme blik for disse detaljer som du har.

Venlige hilsner, Rolf Jackson (på vegne af SK bestyrelsen)

P.S. Der er udsendt et samlet referat fra evalueringsprocessen som kan findes her:
https://drive.google.com/file/d/0B7nh_0OLENRDSWFxdUltai11dGc/view?usp=sharing