

Svendborg d. 7. februar 2017

Denne klage er sendt til Kredsbestyrelsen. Klagen er skrevet, fordi jeg indtil dato, ikke har modtaget tilfredsstillende svar på min kritik af opstillingsmødet.

Kredsbestyrelsen opfordres hermed til at svare skriftligt på klagen. Klagen og det skriftlige svar, vil herefter blive sendt til Ombudsrådet.

Samtidig vil jeg opfordre Kredsbestyrelsen til at gøre klagen tilgængelig for kandidatudvalget og de Fynske folketingskandidater og aspiranter.

Det er en væsentlig forudsætning, at der er åbenhed omkring kritikken, så alle relevante forhold bliver belyst. Her tænker jeg på tilgængelighed om sagen i referater og konklusioner fra evalueringsprocessen.

Hvis Kredsbestyrelsens svar giver forhåbninger om, at den kan genoprette tilliden til dens måde at håndtere kritik, og samtidig iværksætte logiske konsekvenser af den grove manipulation med medlemmerne, så vil denne klage ikke blive sendt til Ombudsrådet.

Klage over Fyns kredsens opstillingsmøde den 16. november 2016.

Afstemning om opstillingsform.

På opstillingsmødet var der et punkt på dagsordenen, hvor vi skulle tage stilling til opstillingsform.

Under mødet blev der fremsat forslag, som ikke kom til afstemning. Mødeledelsen besluttede, at der skulle afholdes en vejledende afstemning omkring kandidatudvalgets forslag.

Jeg protesterede mod denne handling. Mødeledelsen (her Bente Kjær) gentog, "at det jo bare var en vejledende afstemning". Dertil svarede jeg, "at det kan man ikke." Ændringsforslagene skal også til afstemning.

Alligevel gennemførte Bente en afstemning ved håndsoprækning.

Denne afstemning viste et markant lavere antal stemmer end ved de skriftlige. Der blev ikke foretaget en markering om, hvem der ikke havde stemt.

Den vejledende afstemning blev dermed gjort gældende. Ændringsforslagene kom aldrig til afstemning.

Jeg kan ikke anerkende denne afstemning og mener den er ugyldig.

Stemmetællere.

De fremmødte medlemmer havde ingen indflydelse på, hvem der var stemmetællere. Stemmetællerne var udpeget på forhånd. Blandt stemmetællerne var der et medlem af kredsbestyrelsen.

Dette finder jeg uheldigt, da bestyrelsesmedlemmer normalt ikke indgår i denne sammenhæng, da der kan skabes tvivl om habilitet.

Antal stemmer og stemmeberettigede.

Under de efterfølgende skriftlige afstemninger, fremgik det af de oplyste stemmetal, at antal stemmeberettigede var konstant.

Inden den sidste afstemning om spidskandidat, var der flere i forsamlingen der havde forladt mødet. For at antallet af stemmeberettigede kan være konstant, så skal der være kommet et tilsvarende antal. Det vil jeg mene er mere heldigt end sandsynligt.

I forbindelse med afstemningen om spidskandidat, hvor der kun var to kandidater tilbage at stemme om, blev der uddelt et antal røde stemmesedler til de i forsamlingen der bad om det.

Stemmesedlerne var udleveret ved indskrivningen, så det virker vilkårligt og utrygt, at der kunne udleveres stemmesedler på forlangende, uden at der blev ført kontrol.

Forskellen mellem de to kandidater var 2 stemmer og antallet af afgivne stemmer, var som nævnt, konstant under alle afstemningerne.

Jeg mener at kontrollen med stemmeafgivningen var så utilfredsstillende, at afstemningsresultatet ikke kan godkendes.

Debatdogmer.

Nogen tid efter mødet, efterlyste jeg et referat af opstillingsmødet. Dette referat blev lagt ud på Facebook. Herefter var der en længere debattråd, som jeg vil bede om indgår i min kritik. Jeg mener at nogle af dem der indgår i debatten forsøger at nedgøre mine motiver for at rejse kritikken, fremfor at forholde sig til kritikken. Det finder jeg uværdigt og i strid med partiets debatdogmer.

Procesevaluering.

Efter opstillingsmødet, bad nogle af kandidaterne om at få en evaluering af hele processen omkring deres kandidatur.

Hvad konklusionen er på hele forløbet, fremgår ikke at referater eller anden information.

Åbenhed?

Derfor vil jeg som medlem af Alternativet på Fyn bede om at få indsigt i og stille spørgsmål til denne procesevaluering. Det betyder i praksis, at kandidatfeltet skal inddrages i denne klage, for at få belyst evalueringsprocessen.

Afslutningsvis vil jeg gøre opmærksom på, at Kåre Wangel, der sidder i ombudsrådet, vil være inhabil i sagen, da han var stemmetæller på opstillingsmødet.

Med venlig hilsen

William Fibæk Mikkelsen