

Referat fra Alternativets ekstraordinære landsmøde Odense, 13. januar 2020 kl. 18.00-22.00

Det ekstraordinære landsmøde blev afviklet over én dag.

Referenter: Fay-Mary Byg Huish (Den Grønne Gang) og Bodil Helbo

Dirigent: Mariann Skovgaard

Dagsorden (og indholdsfortegnelse)

Velkomst ved hovedbestyrelsen og valg af dirigent, referenter og stemmetællere	2
Præsentation af forslagene samt afstemning 1 (ændringsforslag 1)	3
DEBAT	3
AFSTEMNING	5
Afstemning 2 (ændringsforslag 2)	6
DEBAT	6
AFSTEMNING	7
Afstemning 3+4 (ændringsforslag 3A & 3B)	8
DEBAT (3A)	8
AFSTEMNING (3A)	9
DEBAT (3B)	9
AFSTEMNING (3B)	9
Afstemning 5 (ændringsforslag 4)	11
DEBAT	11
AFSTEMNING	13
Afstemning 6 (ændringsforslag 5)	15
DEBAT	15
AFSTEMNING	17
Præsentation af resultater og afrunding.	18

Velkomst ved hovedbestyrelsen og valg af dirigent, referenter og stemmetællere

Poul Brandrup byder på vegne af HB velkommen med en kort introduktion til aftenen og fortæller om hvorfor vi er her. Der er ca. 150 tilstede fysisk og 839 til digital afstemning.

Til dirigent blev Mariann Skovgaard indstillet – **indstillingen vedtaget med applaus.**

Dirigenten igangsatte officielt det ekstraordinære landsmøde.

Dirigenten konstaterede, at landsmødet var rettidigt indkaldt (4 uger før mødet, d. 16 december 2019) og at materialet, vedtægtsændringsforslagene, var udsendt rettidigt (14 dage før mødet, d. 27 december 2019).

Dirigenten fortæller om samtale manifestet herunder formalia, herunder procedure for at ville have ordet og begæring for skriftlig afstemning. **Samtale manifestet blev vedtaget** med de grønne stemmekort, hvor alle i rummet stemte for.

Til stemmetællere blev valgt (ved applaus): *Sussie Thorslund, Kaj Løvstrøm Nielsen, Jes Romme, Kirsten Kock, Jacob Holm, Dan Eskekilde, Liv Krogshede & Andreas Sindal Wehlast Borgaard*

Til referenter blev valgt (ved applaus): Fay-Mary Byg Huish (Den Grønne Gang) og Bodil Helbo.

Dirigenten gennemgik praktiske oplysninger.

Præsentation af forslagene samt afstemning 1 (ændringsforslag 1)

Mariann Skovgaard orienterede om afstemningsprocedure for vedtægtsændringsforslagene, der skulle vedtages med 2/3 flertal af de afgivne stemmer.

Derudover spørger Mariann Skovgaard salen om der begæres skriftlig afstemning?
Det er der ikke.

Leila Stockmarr fra Hovedbestyrelsen motiverede processen:

- Jeg taler på den samlede Hovedbestyrelses vegne og vil gerne sige tak for processen, fra Uffe meddelte han ville stoppe til nu. Det har været en fornøjelse at se, meninger blive brudt og se os alle sammen diskutere politik på sociale medier og andre steder. Jeg vil også gerne takke, på vegne af Hovedbestyrelsen for den umiddelbare opbakning, som der har været til denne proces. Det har været rigtig dejligt, at selvom man kan være enig i nuancer og facetter, så har der samlet set været en rigtig god stemning om den her proces, som vi har sat i gang.
- For os i Hovedbestyrelsen, var der allervigtigst, at vi lavede en proces, hvor det var medlemmerne der afgjorde hvem der skulle være leder af Alternativet og hvordan man kan være leder af Alternativet. Det er det helt overordnede princip. Vi har et ønske om, at det er medlemmerne der bestemmer.
- Så har vi haft et ønske om, at den her "valgkamp" kom til at handle om politik, derfor har det også været vigtigt for os at tilrettelægge en proces hvor at aspiranter og kommende kandidater fik mulighed for at sige hvad de mener Alternativet skal fremover.
- Jeg holder ikke en brandtale for, om man skal stemme for eller imod. Men vi har designet en pakke således, at hvis man i aften stemmer for det første forslag og åbner feltet op, at man så har de bedst mulige forudsætninger og vilkår til at være leder på.
- Vi stemmer ved hvert enkelt forslag, og vi har lavet en vurdering af, at dette er nogle af hovedelementerne, som er vigtige at tænke ind, hvis man er politisk leder som ikke er repræsenteret på Christiansborg.

Leila Stockmarr fra Hovedbestyrelsen motiverede forslaget:

- Her skal vi stemme om, hvorvidt vi overhovedet skal åbne op for, at man kan være politisk leder for Alternativet uden at sidde i folketinget. Der har vi lavet et benspænd, som også bliver skrevet ind i vedtægterne, at for at være, også i fremtiden, politisk leder der ikke er valgt ind i folketinget eller for at være politisk leder af Alternativet overhovedet, der skal man have 100 stillere. Det er en grundpræmis for at kunne stille op.

DEBAT

- Kaj Nilsson (talte for):
 - Tak for ordet. Det glæder mig at se, at der er kommet så mange der er kommet til sådan et forlænget fyraftensmøde i Odense.
 - Jeg vil gerne starte med at anerkende Hovedbestyrelsen for deres idéer og tiltag. Jeg synes det er et godt demokratisk skridt. Det viser, at man

har respekt for at arbejdet i folketinget er en heltidsstilling og at vi skal sætte flere kræfter ind på, at få bundet baglandet med og få skabt politik i vores organisation, så vi kan blive stærkere. Det synes jeg dette lægger op til, at politisk leder posten, det er faktisk også en temmelig stor stilling, hvis man skal både, have kontakt til folketinget og til storkredsene. Jeg synes vi har bygget en god organisation op, som det her giver en mulighed for at vi kan forbedre. Jeg tænker især på PoFo og sammenspillet mellem disse, hvilket jeg mener kan blive styrket her. Så jeg er meget glad for Hovedbestyrelsens tiltag her. Tak for ordet.

- Fra salen (spørgsmål):
 - Kan forslaget blive læst op?
- Dirigenten modererer og får Leila op for at læse forslaget.
- Leila Stockmarr (læste forslaget op):
 - Den politiske leder vælges på Alternativets Landsmøde. Alle kandidater skal stille med mindst 100 stillere, som er medlem ved indlevering af stillererklæring og som på valgdagen er stemmeberettigede til valg i Alternativet, jf. §6, stk. 2. Man kan godt være stiller for flere kandidater. Kravet om stillere gælder ikke den siddende politiske leder. Kandidater skal endvidere opfylde krav om valgbarhed jf §6, stk. 2 og stk. 4 og §13 stk.1 og stk.2. Samt Social- og Indenrigsministeriets valgbarheds kriterier til Folketingsvalg. Såfremt Alternativet står uden politisk leder, skal der indkaldes til ekstraordinært landsmøde.
- Line Gessø (talte for):
 - Jeg vil gerne takke Hovedbestyrelsen for at have stillet de her forslag. Jeg synes det giver rigtig god mening, at vi får mulighed for at få et bredt panel af opstillede kandidater, så vi kan få den bedst mulige forperson til at lede Alternativet fremad. Tak.
- Martin Geysner (talte for):
 - Jeg synes selvfølgelig at det er super positivt at folk kan stille op.
 - Men jeg kunne have ønsket mig, at vi kunne have diskuteret hvilket ledelsesbehov det er, vi har brug for i Alternativet. På en eller anden måde, er det her gået alt for stærkt.
 - Jeg har respekt for, at det var det bedste tidspunkt for Uffe, men jeg mangler egentlig, at vi får forholdt os til, hvilket ledelsesbehov det er vi har brug for i Alternativet. Er det et enstrenget eller flerstrenget behov vi har brug for? Jeg tænker nødigt at denne diskussion skal slutte i dag, men at vi frem til næste landsmøde får diskuteret vores ledelsesbehov i Alternativet.
 - Jeg kan godt løfte sløret for, at vi i Aarhus har diskuteret at det er flerstrenget. Det synes jeg i dag, vi skal holde i mente.
- Mette Rahbek (talte for):

- Jeg bakker selvfølgelig op om forslaget og det er ikke fordi jeg er aspirant. Det er fordi, at jeg faktisk selv har tænkt samme tanker og har talt om det for et stykke tid siden, og blev faktisk ret glad da det blev foreslået af Hovedbestyrelsen, så tusinde tak for det.
- Jeg vil gerne sige tak Uffe. Tak.

AFSTEMNING

Forslaget blev vedtaget med 88,42 % stemmer for.

Stemmefordeling:

For: 88,42%
Imod: 10,41%
Blank: 1,15%

I alt afgav 691 medlemmer stemme, fordelt således på fysiske og digitale stemmer:

Fysiske stemmer (93):

For: 89
Imod: 2
Blankt: 2

Digitale stemmer (598):

For: 522
Imod: 70
Blankt: 6

Afstemning 2 (ændringsforslag 2)

Mariann Skovgaard spørger salen om der begæres skriftlig afstemning? **Det er der ikke.**

- **Søren Have fra Hovedbestyrelsen motiverede forslaget:**
 - Starter med at læse forslaget op: Såfremt politisk leder vælges på et ekstraordinært landsmøde foretages det næste ordinære valg af politisk Leder ikke på førstkommande ordinære landsmøde, men næstkommende ordinære landsmøde.
 - Det foreslår Hovedbestyrelsen ud fra en betragtning om, at vedkommende der vælges skal have lejlighed til at komme i gang og jeg vil være ærlig og sige, at det også kræver en del organisatorisk ressourcer, også af os og af hinanden og køre en sådan valgproces her, og derfor foreslår vi det her.
 - Vi peger selvfølgelig på, at i visse tilfælde kan tingene ramme lidt skævt, og i så fald vil den politiske leder kunne sidde i knap 2 år. Den ulempe mener vi er sammenvejet med fordelene.
 - Derfor foreslår vi at der stemmes for dette.

DEBAT

- Gustav Sieg Sørensen (talte imod):
 - Jeg er glad for at 1 blev vedtaget, fordi så kan vi komme videre med processen. Til gengæld så anbefaler jeg, at vi stemmer nej til forslag 2 og det er der flere grunde til. Her i fredags var der en artikel i dagbladet Information, hvor der stod noget om fløjkrige i Alternativet i forbindelse med det her valg af politisk leder og jeg mener altså, at Information overdriver i den grad.
 - Men der er ingen af os, der kan spå om fremtiden og især er der ingen der kan spå om de næste tre uger, frem til at vi skal til at vælge politisk leder. Så hvis det skulle ske, at der bliver fløjkrige, så opstår der helt automatisk bitterhed. Derfor synes jeg at den nye politiske leder skal prøve sit mandat. Især hvis det er en der måske har snævert flertal der bliver valgt den 1. februar og derfor skal vi gøre det. Vedkommende har jo så 120 dage og man plejer jo at sige, f.eks. hvis man bliver præsident for USA eller sådan noget, så er de 100 dage fuldstændig afgørende. Jeg tror vi alle sammen efter 100 dage kunne vurdere hvad Donald Trump var for en præsident. Det behøver vi altså ikke længere tid til, det kunne vi sagtens finde ud af.
 - Derfor har vi fra den 1. februar og så frem til den ordinære landsmøde, der har vi næsten 4 måneder, vi har omkring 120 dage, så ift. Trump har vi 20 dage ekstra, og hvis vi så har valgt den rigtige, så genvælger vi vedkommende næsten enstemmigt og hvis vi har valgt den forkerte, så kan vi altså udskifte vedkommende efter de fire måneder. Derfor så stem nej.
- Mette Rahbek (talte for):

- Jeg hører dig og jeg anerkender dig. Men noget af det der ærgrer mig, som jeg lidt har oplevet i hvert fald i den sidste uge i forbindelse med debatten omkring det her valg, det er en enorm portion mistillid. Det er simpelthen ikke det Alternativ jeg har meldt mig ind i, i 2015.
- Jeg synes vi skylder hinanden at tro på hinanden og tro på, at den der bliver den nye politiske leder, selvom det måske ikke er den vi har valgt, så stoler vi stadig på og har tillid til hinanden.
- Jeg kan simpelthen ikke forstå tanken om, at det vil gavne Alternativet noget som helst, at vi igen til maj skal stå igen og starte forfra. Det gavner ikke partiet og det gavner heller ikke den person der bliver valgt den 01/02 og prøv at tænk hvis det var jer der skulle stå i en så usikker situation, med en så kæmpe arbejdsbyrde på jer for Alternativet. Det synes jeg ikke vi kan være bekendt, så jeg stemmer helt klart for.

AFSTEMNING

Forslaget blev vedtaget med 79,27% stemmer for.

Stemmefordeling:

For: 79,27%
Imod: 13,81%
Blank: 6,90%

I alt afgav 666 medlemmer stemme, fordelt således på fysiske og digitale stemmer:

Fysiske stemmer (91):

For: 83
Imod: 5
Blankt: 3

Digitale stemmer (575):

For: 445
Imod: 87
Blankt: 43

Afstemning 3+4 (ændringsforslag 3A & 3B)

Mariann Skovgaard spørger salen om der begæres skriftlig afstemning?

Det er der ikke.

Mariann Skovgaard oplyser at selvom forslagene motiveres samlet, vil vi debattere og stemme om dem hver for sig.

- **Søren Have fra Hovedbestyrelsen motiverede begge forslag:**

- Tak for ordet og grunden til at vi har samlet disse to forslag under samme punkt, er at de kæder sig meget til hvilke begrænsninger der ligger på den politiske leder.
- Det første ændringsforslag lyder: Man kan højst være politisk leder i 10 år i træk. Retten til at genopstille som politisk leder genvindes efter 5 år.
- Det er ud fra en tanke om, at vi har det samme rotationsprincip for folketingsmedlemmer og nu med vedtagelsen af ændringsforslag 1 ligesom sagt, at de to ting hænger ikke nødvendigvis sammen. Derfor tænker vi, at det giver rigtig god mening at have sådan en begrænsning på hvor længe man kan sidde som politisk leder.
- Det andet ændringsforslag tænker vi, det er noget som formulerer, hvad der måske vil være indlysende for mange, det er at man ikke både kan have en politisk ledelsespost og så en organisatorisk ledelsespost. Det tænker vi, vil være en uheldig dobbeltrolle at have. Derfor foreslår vi, at vi indfører sådan en begrænsning.

DEBAT (3A)

- Nilas Bay-Foged (spørgsmål):
 - Det her med, at man højst kan være politisk leder 10 år i træk - altså det er sådan lidt et tænkt scenarie. Er det noget vi står med nu og her? Er det noget vi behøver at stemme igennem? Eller har man som Hovedbestyrelse eller andre, gode argumenter for hvorfor det er enormt vigtigt, at vi får vedtaget lige det her scenarie? Det er ud fra princippet om at vi skal ikke have vedtægter vi ikke har brug for. Vi kan altid tilføje dem senere.
 - Så kan vi undvære dem her vil jeg måske stemme imod, så det er lidt et opklarende spørgsmål.
- Søren Have (svar):
 - Vi ser ikke noget tvingende behov for det her ændringsforslag, men tænkte at det har var en god anledning, nu man alligevel har fat i den paragraf.
- Rasmus Foged (oplysning):
 - Der var noget der først lige gik op for mig nu, da vi fik læst opslaget op. Det er, at den politiske leder som vi nu vælger om 14 dage, hvis det er en, der ikke sidder i folketinget så går der ca. 3-3,5 år til næste folketingsvalg. Det betyder så, at så har vedkommende været politisk

leder i formentlig godt og vel 3 år, og så vil vedkommende kun kunne være politisk leder og folketingsmedlem i 7 år. Det er jo så en konsekvens af det. Det var bare ikke gået op for mig før et halvt minut siden, så hvis der var andre der ikke var opmærksomme på det, ville jeg lige nævnte det.

- Connie Hansen (talte for):
 - En grund til, at vi skulle have den her vedtægt nu, kunne være at så skal det ikke se dårligt ud for den der er politisk leder at vi bliver nødt til at vedtage det i dens tid.
- Bine Seifert (svar):
 - Nilas, det er jo lidt ift. det du spørger om. Jeg havde en oplevelse af at, at da vi stemte det ind ift. folketingsmedlemmerne på sidste landsmøde, der blev der talt enormt meget om hvorfor politisk leder ikke var omfattet. Derfor har vi talt om, at den diskussion eller mulighed skal vi selvfølgelig have. Så om man er for eller imod, det må du selv vurdere, men vi skal i hvertfald have snakken nu.

AFSTEMNING (3A)

Forslaget blev vedtaget med 70,64% stemmer for.

Stemmefordeling:

For: 70,64%
Imod: 21,16%
Blank: 8,19%

I alt afgav 671 medlemmer stemme, fordelt således på fysiske og digitale stemmer:

Fysiske stemmer (95):

For: 74
Imod: 14
Blankt: 7

Digitale stemmer (576):

For: 400
Imod: 128
Blankt: 48

DEBAT (3B)

Ingen ønskede ordet, og dermed gik man direkte til afstemning.

AFSTEMNING (3B)

Forslaget blev vedtaget med 83,20% stemmer for.

Stemmefordeling:

For: 83,20%

Imod: 7,08%

Blank: 9,70%

I alt afgav 649 medlemmer stemme, fordelt således på fysiske og digitale stemmer:

Fysiske stemmer (93):

For: 87

Imod: 3

Blankt: 3

Digitale stemmer (556):

For: 453

Imod: 43

Blankt: 60

Afstemning 5 (ændringsforslag 4)

Mariann Skovgaard spørger salen om der begæres skriftlig afstemning? **Det er der ikke.**

- **Jesper Callesen fra Hovedbestyrelsen motiverede forslaget:**

- Det her forslag handler om honorar til politisk leder og lyder sådan her: Politisk leder honoreres med 30.000 kr/md. i 2019-priser, fratrukket de skattepligtige indtægter vedkommende måtte oppebære hidrørende fra andre hverv vedkommende bestrider eller har bestridt i regi af Alternativet.
- Begrundelsen med det her forslag, det er et ønske om at sikre politisk leder en indtægt også hvis den politiske leder ikke sidder i folketinget. Der er mange måder at bestride hvervet som politisk leder på, og den leder der vælges, må selv være med til at forme den rolle. Men det er et krævende hverv og det forventes at politisk leder bruger hovedparten af en arbejdstid på at udfylde rollen.
- Hovedbestyrelsen har samtidig skulle forholde sig til de budgetmæssige forudsætninger, forslaget bygger derfor på en afvejning: At sikre et rimeligt honorar og finde et ansvarligt niveau ift. landsorganisationens aktuelle budget. Det er så landet til et niveau der svarer til lidt over gennemsnitslønnen for en dansker i arbejde og til ca. 5% af landsorganisationens aktuelle budget. Derudover, så vil politisk leder også få stillet kontor, PC, telefon mv. til rådighed og få godtgørelse for transport i forbindelse med arbejdet. I det hele taget, så tænker vi at prøve at skabe de bedst mulige rammer for rollen som politisk leder. Det giver så mening at vurdere situationen som den udvikler sig ift. økonomi og arbejdsomfang. Det må vi følge med i.
- Og så lige for at sikre at forslaget er rigtigt forstået, man modtager som politisk leder 30.000 kr. i honorar. Dog modregnes det man måtte tjene som byrådspolitiker, regionsrådspolitiker, i eftervederlag m.v. i regi af Alternativet. Hvis man f.eks. er folketingspolitiker og dermed tjener en grundløn på godt og vel 51.000 så vil man ikke modtage noget af honoraret som politisk leder, men man vil beholde sin løn som MF'er. Hvad man måtte tjene gennem hverv uden for Alternativet modregnes ikke.

DEBAT

- Edvard Korsbæk (talte både for):
 - Jeg var i syv sind om jeg skulle stille mig op, som en der ville stemme for eller imod det her forslag. Jeg synes det er hverken fugl eller fisk. Der er vedtaget et beløb på 30.000 kr. om måneden og jeg frygter for, at det beløb er så lille, at i fald vi tager en kandidat uden for folketinget, vil vedkommende have svært ved at passe arbejdet ordentligt. Hvis man skal køre et solidt job i forvejen og gå ned til det her, vil man blive nødt til at tage forskellige bijob for at få det hele til at hænge sammen. Har man så tid til at passe jobbet som politisk leder ordentligt? Jeg tror personligt, at det her er beløb er for lille.

- Jeg vil stemme for, fordi at give nul kroner, vil være endnu værre. Men jeg vil virkelig mene, at det her beløb burde bare sættes op.
- Helle Wium (talte imod):
 - Nu må vi så se, om jeg vil tale for eller imod ligesom du gjorde. Jeg mener det er for ufleksibel en aflønning. Den tager ikke højde for hvor i landet man kommer fra, om man skal betale for dobbelt husførelse. Vi vil gerne have en kompetent, dygtig leder, men så skal man jo også på en eller anden måde, være villig til at aflønne noget af det.
 - Mit forslag går på, at man på sigt, arbejder på at kunne aflønne på samme som folketingsmedlem, fordi jeg mener at det er utilstrækkeligt det man foreslår.
- Mette Rahbek (talte for):
 - Jeg har fulgt debatten inde på Facebook og jeg mener faktisk også den ligger inde på Dialog. Hvor er det sjovt, som vi tænker penge forskelligt. Det er noget af det, jeg virkelig har bidt mærke i. 30.000 kr. for mig, det er eddermame mange penge. Jeg er socialpædagog, jeg arbejder 33 timer, jeg får ingen gang 4000 kr. før skat og alligevel så synes jeg at jeg gør et kanon job og det vil jeg også gøre som politisk leder af Alternativet for 30.000 kr. Men jeg gør det så heller ikke for pengene, jeg gør det fordi jeg brænder for det her.
 - Og Helle, hvis jeg lige må kommentere det du mener med dobbelt husførelse: så ligger der jo også implicit i det, at du mener at man skal bo i København eller i hvert fald tæt på og det er jeg ikke helt enig i. Jeg mener faktisk at vi skal væk fra København, væk fra Sjælland - vi skal ud i Danmark. Så jeg stemmer helt sikkert for det her forslag.
- Kaj Nelsson (talte imod):
 - Min første indskydelse var også at det ikke er nogen høj løn. Men så kom jeg til at tænke over det, at det var jo Alternativet, så der er sikkert indtænkt lighed og bæredygtighed ind i billedet. Set med de briller, jamen så svarer det jo som det blev nævnt som en gennemsnitlig arbejder løn, og hvis vi skal være bæredygtige skal vi jo forbruge mindre, væsentligt mindre, så på den måde, så er det måske et meget godt signal at sende.
- Gustav Sier Sørensen (spørgsmål):
 - Det er bare til afklaringen, jeg kan se på Facebook og vistnok også på AlleOs, der er nogle der spørger om hvor længe man så, ift. tidligere hverv for Alternativet skal regne tilbage. Jeg opfatter det sådan, og det vil jeg gerne have bekræftet, at det er den aktuelle indtægt måned for måned man regner ud. Det vil sige at hvis man er tidligere regionsrådsformand eller noget andet tidligere, borgmester i København f.eks., jamen så får man jo et eftervederlag og så længe man får det eftervederlag, måned for måned, så skal det selvfølgelig modregnes de 30.000 kr. Men på et tidspunkt, så får man ikke

eftervederlag længere og så forsvinder det jo. Så det er den aktuelle og ikke tidligere, men inkl. eftervederlaget de måneder det forløber.

- Tine Busk (talte for):
 - Jeg vil gerne tale for. Vi kan ikke stemme for at man må blive valgt uden for Christiansborg og så stemme imod at man får penge. Sådan helt grundlæggende. Fordi så kan man ikke.
 - Så vil jeg i øvrigt sige, at de der 5%, det er måske meget godt at sige at det er det man har nu, men på sigt, at man siger en eller anden procentdel, som nogenlunde kunne passe. Fordi det her er ikke et 30 timers job. Altså vi vil både have at man skal være aktiv inde på Christiansborg og at man skal kunne alt muligt der inde, vi vil i øvrigt også gerne have folk ud og lave politik i hele landet samtidig. Det kan man ikke nå på 30 timer, det vil være urealistisk. Så prisen skal ligesom også matche arbejdet. Jeg vil gerne opfordre Hovedbestyrelsen til at sige, at det må man kigge på det hen af vejen - hvis der kommer flere medlemmer så skal den her procentsats måske også følge med.
- Jesper Callesen (svar):
 - Ja til Gustav og dit udmærkede spørgsmål. Det er fuldstændig korrekt. Det er sådan det skal forstås. At det er den aktuelle, det man får i regi af Alternativet og aktuelt der modregnes måned for måned.
 - Så vil jeg også sige at, og det er jeg er sikker på at Hovedbestyrelsen vil følge det her meget nøje. Altså ift. virkelig at skabe nogle fornuftige rammer for en ny politisk leder og der må vi også kigge på, hvad er arbejdsomfanget og hvad er vores budget muligheder. Det kan være der skal laves nogle omprioriteringer og det behøver der ikke nødvendigvis gå flere år. Jeg tror vi skal se meget nøje på det. Vi er jo i en helt ny situation, så vi er nødt til lige at gøre nogle erfaringer med det og så justere og være handlekraftig omkring det.

AFSTEMNING

Forslaget blev vedtaget med 77,92% stemmer for.

Stemmefordeling:

For: 77,92%

Imod: 10,19%

Blank: 11,87%

I alt afgav 657 medlemmer stemme, fordelt således på fysiske og digitale stemmer:

Fysiske stemmer (94):

For: 90

Imod: 3

Blankt: 1

Digitale stemmer (563):

For: 422
Imod: 64
Blankt: 77

Afstemning 6 (ændringsforslag 5)

Mariann Skovgaard spørger salen om der begæres skriftlig afstemning? **Det er der ikke.**

- **Jesper Callesen fra Hovedbestyrelsen motiverede forslaget:**

- Det sidste vedtægtsforslag vi skal tage stilling til i dag handler om politisk leders rolle Politisk Forum og forslaget det lyder: Politisk leder er forperson for Politisk Forum.
- Baggrunden for det her forslag er et ønske om at gøre det mere tydeligt hvad politisk leders rolle er og styrke politisk leders mandat til den rolle.
- Politisk leder er i dag en del af daglig politisk ledelse i folketingsgruppen og der deler ledelsen omkring det parlamentariske arbejde. Det er uanset om politisk leder er valgt til folketinget eller ej. Det her forslag søger at skabe en balance mellem politisk leders fokus på det parlamentariske arbejde og det politiske strategiske arbejde for hele Alternativet. Samtidig er det en understregning af, hvor vigtig politisk forum er for netop det politiske strategiske arbejde.
- Vi tænker derfor, at det er konstruktivt at rollen som politisk leder også defineres som en aktiv og drivende kraft i PoFo. Sådan at der er et stærkt samarbejde mellem PoFo, politisk leder og det parlamentariske. At der er et stærkt samarbejde mellem PoFo, politisk leder og de lokalt og regionalt folkevalgte og organisationen. Sådan at alle foreninger der ikke har en folkevalgt, men hvor der alligevel sker en masse dedikeret til det politiske arbejde også er i fokus for politisk leders arbejde. Ikke mindst alle politiske niveauer tænkes sammen når den aktuelle politiske situation og PoFos strategi fortolkes og når der laves politiske udspil.
- Så forslaget her præcisere noget væsentligt om politisk leders rolle, nemlig at politisk leder, er politisk leder for hele organisationen og for alle slags politik, på alle politiske niveauer.
- Hvad vil det så sige at være forperson for PoFo? Det har vi ikke beskrevet nærmere, fordi ligesåvel som at politisk leders rolle i øvrigt, PoFos rolle og HB's rolle heller ikke er detaljeret beskrevet i vedtægterne, jamen så er det her heller ikke, synes vi, noget der skal beskrives nærmere på nuværende tidspunkt. Vi lægger derfor op til at rollen som at rollen som forperson skabes af politisk leders konkrete samspil med PoFo. Vi er godt klar over, at det her forslag, det ændrer på nogle magt og indflydelses forhold og det skal I medlemmer selvfølgelig have med i overvejelserne når I stemmer i aften. Er det noget vi skal gøre nu det her? Eller skal vi vente og drøfte nærmere. Vi synes vi skal gøre det nu, og så skabe den platform for politisk leder, men det er op til jer alle sammen.

DEBAT

- Gustav Sir Sørensen (talte for):
 - Jeg taler for forslaget, fordi jeg synes at hensigten er god. Derimod er jeg ikke helt tilfreds med formuleringen. Der står at, og det er ordet

forperson jeg falder over, forperson for Politisk Forum. I de 15 måneder jeg har været med i Politisk Forum, i øvrigt sammen med Jesper, der blev der lagt stor vægt på, at i Politisk Forum der var vi alle sammen lige og der var ikke nogen der var mere vigtige end andre. Så det synes jeg at vi bør holde fast ved, men vi kan altså ikke stille ændringsforslag i dag og derfor tage det op på landsmødet og derfor skal vi stemme det igennem i dag.

- Så var der en af aspiranterne til politisk leder posten der havde skrevet at hun ville talte om at rejse rundt til de forskellige lokalforeninger og der var der selvfølgelig straks en på Facebook der gjorde grin med. Det synes jeg ikke der skal gøres grin med. Fordi, den politiske leder også som medlem af Politisk Forum, skal rejse rundt og inspirere til at vi rundt omkring i lokalforeningerne laver en masse politiske laboratorier, så vi igen kan få politikudvikling. Ikke at det er den politiske leder der skal lave arbejdet, det skal vi lave i lokalforeningerne i vores politiske laboratorier, men det er utrolig vigtigt at man gør det.
- Da jeg så læste forslagssiden helt færdig, kunne jeg se nedenunder ulemper at der stod, at hvis nu det viser sig at den politiske leder ikke har tid til at være formand for Politisk Forum, så kan man jo overlade det til nogle andre i Politisk Forums ledelsesudvalg. Det står under ulemper, og det er jo sådan set en god idé, men det kunne måske når vi ændre det på det ordinære landsmøde, skrives at politisk leder er medlem af Politisk Forums ledelsesudvalg, men det må vi så tage om fire måneder når vi mødes igen.
- Karin Rohr Genz (talte imod):
 - For en god ordens skyld skal jeg sige at jeg sidder i Politisk Forum og er medlem af ledelsesudvalget i Politisk Forum.
 - Jeg vil gerne tale imod det her forslag, fordi jeg faktisk, for det første synes det er unødvendigt. Ifølge de eksisterende vedtægter, så er politisk leder født medlem af Politisk Forum. Derudover, så står der i den nuværende forretningsorden for Politisk Forums at politisk leder er født medlem af ledelsesudvalget. Så på den måde, synes jeg det er unødvendigt. Jeg er helt med på mange af de argumenter der har været om hvor vigtigt det er, at politisk leder kommer ud i landet og alle de andre argumenter der har været for at lederens er. Det synes jeg bare ikke har noget at gøre med den politiske leders rolle i Politisk Forum. Derimod så synes jeg at det er vigtigt at Politisk Forum har muligheden for at vælge de personer der er bedst kvalificeret til de opgaver som skal løses. Som leder eller forperson for Politisk Forum, uden at kende hvad det skulle være, så er det ikke sikkert at det nødvendigvis er politisk leder der er den bedst egnede til det. Det kunne sagtens være en anden fra Politisk Forum, så derfor stemmer jeg imod.
- Martin Geysner (talte mod):
 - Jeg vil også tale imod det her forslag. Det gør jeg ud fra den tilgang at jeg synes ikke at vi er klar til at træffe den her beslutning, Jeg synes vi skal have en diskussion om hvad skal mandatet være for Politisk Forum.

Hvad skal mandatet være for Hovedbestyrelsen i fremtiden. Vi befinder os i en situation, hvor det faktisk kan være lidt svært at finde ud af, hvordan er egentlig rollefordelingen i de forskellige instanser i Alternativet. Det synes jeg vi bør afklare først, inden vi lægger os fast på hvem der skal være forperson for den pågældende enhed.

- Jeg vil indstille at vi skyder den her beslutning frem til landsmødet næste gang, så vi ikke skal fratage en ny politisk leder et formandskab på et tidspunkt, for det ville være kedeligt. Jeg indstiller at vi stemmer nej til det her.
- Mette Rahbek (talte imod):
 - Jeg taler simpelthen imod. Det er takket være jer. Fordi at I får mig til lidt at reflektere over hvad det egentlig er for en ledelsesform vi vil have i Alternativet. Det at man her giver automatisk det mandat som forperson for Politisk Forum til politisk leder, det mener jeg faktisk ikke er den ledelsestilgang at vi i Alternativet generelt arbejder ud fra. Med det i tanke, vil jeg faktisk stemme imod det her forslag.
- Kaj Nilsson (talte for):
 - Jeg kan rigtig godt lide forslaget. Det kan jeg ud fra den betragtning at en forperson er jo ikke at betragte som kaptajnen på et skib. Men mere i mine øjne en der ligesom er forpligtet til at gå foran og yde en ekstra indsats. Men ikke har væsentlig magtbeføjelse ift. andre og i de tilfælde man står lige stemmemæssigt så er det formanden eller kvindes stemme. Men jeg tror vi sjældent kommer i den situation - så ser jeg ikke noget magt, som sådan, men mere forpligtelse.

AFSTEMNING

Forslaget blev forkastet da 24,96% stemte imod og 13,51% stemte blankt.

Stemmefordeling:

For: 61,52%

Imod: 24,96%

Blank: 13,51%

I alt afgav 629 medlemmer stemme, fordelt således på fysiske og digitale stemmer:

Fysiske stemmer (83):

For: 39

Imod: 34

Blankt: 10

Digitale stemmer (546):

For: 348

Imod: 123

Blankt: 75

Præsentation af resultater og afrunding.

- **Poul Brandrup afslutter på vegne af Hovedbestyrelsen**
 - Jeg vil sige et par ord. Jeg er utrolig stolt af det her forløb. Det er jeg fordi så mange har deltaget, fordi at debatten har været relevant og det giver absolut legitimitet til den proces, som vi nu er i gennem og skal afslutte den 1 februar. Det synes jeg at vi skal være rigtig glade og stolte over.
 - Jeg har jo i dag, som så mange af jer andre, noteret pressedækningen, ikke mindst på DR.DK, ritzaus vældig gode, synes jeg, beskrivelse af det her forløb og at politisk leder valg og det mener jeg faktisk giver os rigtig god eksponering. Vi er i stand til at gennemføre det her, på den her måde og vi kan få så mange til at deltage. Det tror jeg vi vil se afspejle i opbakningen til Alternativet og den måde vi bliver set på i det politiske miljø. Så vi skal faktisk være stolte alle sammen og give hinanden et klap. Det er rigtig flot. Der er selvfølgelig nogen der har leveret en helt ekstraordinær indsats, det vil jeg også fremhæve her.
 - Men inden at jeg gør det, så vil jeg lige sige at vi hermed faktisk har fået etableret en model for beslutninger i Alternativet, som måske skal træffes uden for den ramme som de ordinære landsmøder er, og som stadigvæk med meget høj legitimitet. Det vil være ekstraordinært, også i det danske politiske miljø. Jeg tror ikke rigtigt at der er nogle andre partier, der er i nærheden af at have etableret en sådan mulighed.
 - Afslutningsvis rigtig stor tak til jer der er kommet, til jer der har siddet hjemme og stemt og siddet i timevis og ventet på processen, det er flot. Så vil jeg især fremhæve det kæmpe stykke arbejde som er lavet af valgafviklingsudvalget og af de sekretariatsmedarbejdere der er involveret her. Det synes jeg vi skal give rigtig stor klap til.
 - Tak for i dag.
 - Og tak til dirigenten.

PENNEO

Underskrifterne i dette dokument er juridisk bindende. Dokumentet er underskrevet via Penneo™ sikker digital underskrift. Underskrivernes identiteter er blevet registeret, og informationerne er listet herunder.

“Med min underskrift bekræfter jeg indholdet og alle datoer i dette dokument.”

Erkan Yildiz (CPR valideret)

Bestyrelsesmedlem

Serienummer: PID:9208-2002-2-734437671819

IP: 62.44.xxx.xxx

2020-01-29 16:07:56Z

NEM ID 

Bine Feldbæk Siefert (CPR valideret)

Næstformand

Serienummer: PID:9208-2002-2-226335257933

IP: 87.52.xxx.xxx

2020-01-29 16:12:51Z

NEM ID 

Mads Damgaard Mortensen (CPR valideret)

Bestyrelsesmedlem

Serienummer: PID:9208-2002-2-893348178496

IP: 2.111.xxx.xxx

2020-01-29 17:00:45Z

NEM ID 

Torben Petersen Nicolaisen (CPR valideret)

Bestyrelsesmedlem

Serienummer: PID:9208-2002-2-732361328530

IP: 87.54.xxx.xxx

2020-01-30 12:42:48Z

NEM ID 

Tom Hjorth Grove (CPR valideret)

Bestyrelsesmedlem

Serienummer: PID:9208-2002-2-677852117696

IP: 87.57.xxx.xxx

2020-01-30 16:18:02Z

NEM ID 

Leila Stockmarr (CPR valideret)

Bestyrelsesmedlem

Serienummer: PID:9208-2002-2-487635161731

IP: 109.57.xxx.xxx

2020-01-30 16:22:19Z

NEM ID 

Anne-Marie Gertsen (CPR valideret)

Bestyrelsesmedlem

Serienummer: PID:9208-2002-2-416382494451

IP: 80.71.xxx.xxx

2020-01-30 16:37:09Z

NEM ID 

Helena Hedegaard Udsen (CPR valideret)

Bestyrelsesmedlem

Serienummer: PID:9208-2002-2-669748665701

IP: 2.110.xxx.xxx

2020-01-30 16:42:23Z

NEM ID 

Penneo dokumentnøgle: OLTXC-E6MT4-CXQMQ-HTS2F-ASSBT-UPQHN

Dette dokument er underskrevet digitalt via **Penneo.com**. Signeringsbeviserne i dokumentet er sikret og valideret ved anvendelse af den matematiske hashværdi af det originale dokument. Dokumentet er låst for ændringer og tidsstempelt med et certifikat fra en betroet tredjepart. Alle kryptografiske signeringsbeviser er indlejret i denne PDF, i tilfælde af de skal anvendes til validering i fremtiden.

Sådan kan du sikre, at dokumentet er originalt

Dette dokument er beskyttet med et Adobe CDS certifikat. Når du åbner dokumentet

i Adobe Reader, kan du se, at dokumentet er certificeret af **Penneo e-signature service** <penneo@penneo.com>. Dette er din garanti for, at indholdet af dokumentet er uændret.

Du har mulighed for at efterprøve de kryptografiske signeringsbeviser indlejret i dokumentet ved at anvende Penneos validator på følgende websted: <https://penneo.com/validate>

PENNEO

Underskrifterne i dette dokument er juridisk bindende. Dokumentet er underskrevet via Penneo™ sikker digital underskrift. Underskrivernes identiteter er blevet registeret, og informationerne er listet herunder.

“Med min underskrift bekræfter jeg indholdet og alle datoer i dette dokument.”

Malene Grindsted (CPR valideret)

Bestyrelsesmedlem

Serienummer: PID:9208-2002-2-928123313677

IP: 80.162.xxx.xxx

2020-01-30 17:16:55Z

NEM ID 

Oliver Milan Meinike Nielsen (CPR valideret)

Bestyrelsesmedlem

Serienummer: PID:9208-2002-2-838980458411

IP: 212.237.xxx.xxx

2020-01-30 17:51:41Z

NEM ID 

Marianne Karlberg (CPR valideret)

Bestyrelsesmedlem

Serienummer: PID:9208-2002-2-278482879972

IP: 2.108.xxx.xxx

2020-01-31 09:49:11Z

NEM ID 

Louisa Bisgaard-Jespersen (CPR valideret)

Bestyrelsesmedlem

Serienummer: PID:9208-2002-2-592960322430

IP: 190.104.xxx.xxx

2020-01-31 11:38:15Z

NEM ID 

Jens-Christian Bay Rasmussen (CPR valideret)

Bestyrelsesmedlem

Serienummer: PID:9208-2002-2-980443370442

IP: 77.213.xxx.xxx

2020-01-31 16:55:23Z

NEM ID 

Kåre Krogh Wangel (CPR valideret)

Bestyrelsesmedlem

Serienummer: PID:9208-2002-2-086171643526

IP: 85.27.xxx.xxx

2020-01-31 21:43:21Z

NEM ID 

Christian Hansen (CPR valideret)

Bestyrelsesmedlem

Serienummer: PID:9208-2002-2-033375059218

IP: 188.176.xxx.xxx

2020-02-01 18:57:47Z

NEM ID 

Poul Brandrup (CPR valideret)

Bestyrelsesformand

Serienummer: PID:9208-2002-2-349199991749

IP: 92.243.xxx.xxx

2020-02-03 08:46:00Z

NEM ID 

Penneo dokumentnøgle: OLTXC-E6MT4-CXQM-QHTS2F-ASSBT-UPQHN

Dette dokument er underskrevet digitalt via **Penneo.com**. Signeringsbeviserne i dokumentet er sikret og valideret ved anvendelse af den matematiske hashværdi af det originale dokument. Dokumentet er låst for ændringer og tidsstempelt med et certifikat fra en betroet tredjepart. Alle kryptografiske signeringsbeviser er indlejret i denne PDF, i tilfælde af de skal anvendes til validering i fremtiden.

Sådan kan du sikre, at dokumentet er originalt

Dette dokument er beskyttet med et Adobe CDS certifikat. Når du åbner dokumentet

i Adobe Reader, kan du se, at dokumentet er certificeret af **Penneo e-signature service** <penneo@penneo.com>. Dette er din garanti for, at indholdet af dokumentet er uændret.

Du har mulighed for at efterprøve de kryptografiske signeringsbeviser indlejret i dokumentet ved at anvende Penneos validator på følgende websted: <https://penneo.com/validate>

PENNEO

Underskrifterne i dette dokument er juridisk bindende. Dokumentet er underskrevet via Penneo™ sikker digital underskrift. Underskrivernes identiteter er blevet registereret, og informationerne er listet herunder.

“Med min underskrift bekræfter jeg indholdet og alle datoer i dette dokument.”

Jesper Peter Callesen (CPR valideret)

Bestyrelsesmedlem

Serienummer: PID:9208-2002-2-25559984487

IP: 62.44.xxx.xxx

2020-02-03 19:44:04Z

NEM ID 

Lars Bonde Lindberg (CPR valideret)

Bestyrelsesmedlem

Serienummer: PID:9208-2002-2-796765561558

IP: 89.23.xxx.xxx

2020-02-12 14:47:49Z

NEM ID 

Penneo dokumentnøgle: OLTXC-E6MT4-CXQMQ-HTS2F-ASSBT-UPQHN

Dette dokument er underskrevet digitalt via **Penneo.com**. Signeringsbeviserne i dokumentet er sikret og valideret ved anvendelse af den matematiske hashværdi af det originale dokument. Dokumentet er låst for ændringer og tidsstemplet med et certifikat fra en betroet tredjepart. Alle kryptografiske signeringsbeviser er indlejret i denne PDF, i tilfælde af de skal anvendes til validering i fremtiden.

Sådan kan du sikre, at dokumentet er originalt

Dette dokument er beskyttet med et Adobe CDS certifikat. Når du åbner dokumentet

i Adobe Reader, kan du se, at dokumentet er certificeret af **Penneo e-signature service <penneo@penneo.com>**. Dette er din garanti for, at indholdet af dokumentet er uændret.

Du har mulighed for at efterprøve de kryptografiske signeringsbeviser indlejret i dokumentet ved at anvende Penneos validator på følgende websted: <https://penneo.com/validate>