

Referat fra Alternativets ekstraordinære landsmøde Aalborg, 3. februar 2019 kl. 14.00-17.00

Det ekstraordinære landsmøde blev afviklet over én dag. Der var 59 stemmeberettigede til stede til første valghandling; 60 stemmeberettigede til stede til anden og tredje valghandling, og 45 tilmeldte til digital afstemning. I alt 104/105 stemmeberettigede, som dog ikke stemte ved alle valgene.

Referenter: Karen-Maria Slente Stubager og Annemarie Thomsen, landssekretariatet

Dirigent: Rasmus Foged

Dagsorden

- 1) Velkomst ved hovedbestyrelsen og valg af dirigent, referenter og stemmetællere
- 2) Valg af folketings- og europaparlamentskandidater: præsentation, debat og afstemning
- 3) Ny valgprocedure for Hovedbestyrelsen - afstemning runde 1: præsentation, debat og afstemning
- 4) Oplæg ved Susanne Zimmer, spidskandidat i Nordjylland
- 5) Ny valgprocedure for Hovedbestyrelsen - afstemning runde 2: præsentation, debat og afstemning
- 6) Præsentation af resultater og afrunding.

1. Velkomst ved hovedbestyrelsen og valg af dirigent, referenter og stemmetællere

Hovedbestyrelsens koordinationsgruppe bød velkommen til landsmødet: Poul Brandrup, Anne-Marie Gertsen og Vilhelm Stamp Nordahl Møller.

Landsmødet blev startet med en sang ved Niels-Simon Larsen.

Til dirigent blev Rasmus Foged indstillet – indstillingen vedtaget med applaus.

Dirigenten igangsatte officielt det ekstraordinære landsmøde. Dirigenten konstaterede, at landsmødet var rettidigt indkaldt (4 uger før mødet) og at materialet, vedtægtsændringsforslagene, var udsendt rettidigt (14 dage før mødet).

Til stemmetællere blev valg: Anne-Dorit Harris, Annika Christensen, Trevor Wright, Jeanette Dahl.

Til referenter blev valgt: Karen-Maria Slente Stubager og Annemarie Thomsen, landssekretariatet.

2. Valg af folketings- og europaparlamentskandidater: præsentation, debat og afstemning

Rasmus Foged orienterede om afstemningsprocedure for vedtægtsændringsforslagene, der skulle vedtages med 2/3 flertal af de afgivne stemmer. Blanke stemmer krævede indlevering af stemmeseddel.

- **Mads Damgaard Mortensen fra Storkreds Østjylland motiverede forslaget:**
Vi har erfaringer fra Storkreds Østjylland, hvor der i år allerede er valgt en række kvalificerede kandidater. Vi nærmer os et folketingsvalg, og ifølge vedtægterne skal vi genopstille kandidater, der allerede har lavet valgkamp i et år. Derudover kræver opstillingsmøder og andre organisatoriske møder en del kræfter blandt hænder i en tid, hvor man hellere vil fokusere kræfterne på valgkamp.

Derefter var der åbent for afklarende spørgsmål og debat for og imod forslaget.

- Tina Brixen (spørgsmål):
De ordinære opstillingsmøder ligger i marts, så har vi ikke et FT-valg har vi et problem, at alle der er kandidater skal genvælges. Det, jeg ikke forstår er, at den vi har nu siger 18 måneder mellem hvert opstillingsmøde. Hvad er formålet med at udvide fra 18 til 24 måneder?
- Rasmus Foged (svar):
Forslaget lægger op til, at der skal være op til 24 måneder. Man kan vælge at

afholde et nyt opstillingsmøde. Det står således Storkredsene frit for, om de vil afholde et nyt opstillingsmøde efter 18 måneder eller efter (op til) 24 måneder.

- Bine Siefert (talte for):
Vi har drømt om denne mulighed længe. Det vil lette en stor del af vores arbejde i forbindelse med valgkampe.
- Jørn Grønkjær (talte for):
De 24 måneder er på alle måder hensigtsmæssigt. Det giver mere stabilitet, at vi ikke skal bruge meget tid på at lave ordinære og ekstraordinære årsmøder, men i stedet kan koncentrere os om valgkamp.
- Anne Guldborg Pedersen (talte for):
Det tager meget tid og mange kræfter at lave opstillingsmøder ude i storkredsene.
- Rasmus Foged (afklarer):
Det forhindrer ikke kandidater i at trække sig.
- Helle Wium (talte imod):
Forslaget fremstilles meget kort inden et valg.

AFSTEMNING

Forslaget blev vedtaget med 84,4 % stemmer for.

Stemmefordeling:

For: 84,4 %

Imod: 12,2 %

Blank: 3,3 %

I alt afgav 90 medlemmer stemme, fordelt således på fysiske og digitale stemmer:

Fysiske stemmer (59):

For: 52

Imod: 5

Blankt: 2

Digitale stemmer (31):

For: 24

Imod: 6

Blankt: 1

3. Ny valgprocedure for Hovedbestyrelsen - afstemning runde 1: præsentation, debat og afstemning

Dirigenten orienterede om afstemningsprocedure for de to vedtægtsændringsforslag vedrørende valgprocedure til hovedbestyrelsen: Først stemte medlemmer om, hvilket af de to forslag de ønskede til endelig afstemning. Det forslag med flest stemmer for, skulle derefter til afstemning. Vedtægtsændringsforslag vedtages endeligt med 2/3 flertal af de afgivne stemmer.

De to forskellige vedtægtsændringsforslag blev motiveret:

- **Bine Siefert motiverede forslag 1 (10+7):**

Først vil jeg fortælle, hvorfor vi overhovedet skal stemme om dette. Der har været en utilfredshed i landet og en bekymring om en overrepræsentation af københavnere i HB og et aflukket LS. Beslutningen fra landsmøde 2018 underkendes ikke, men optimeres. Geografisk repræsentation er en fordel, men vi oplever også, at det kan være svært at stille nok folk. De storkredskandidater, der stilles til HB, er suverænt valgt ude i storkredsen, og der kan derfor ikke stilles krav om fx kønskvoter lokalt. Det kan der gøres på landsmødet. Strukturen her skal underbygge, at vi både fungerer lokalt og nationalt, og skabe dynamik mellem det geografiske Danmark og de organisatoriske kompetencer.

- **Mads Damgaard Mortensen motiverede forslag 2 (10+1):**

Jeg var medstiller på det oprindelige forslag, der blev vedtaget til Landsmødet 2018. Det var et hastigt nedskrevet forslag. Vi fik ikke fanget de u hensigtsmæssigheder, der lå i det forslag. Forslaget vi stemmer om her, er lavet i forsøget på at være så tro mod det oprindelige forslag som muligt. Ulemperne er, at hvis forpersonen trækker sig skal man indkalde til ekstraordinært landsmøde.

Derefter var der åbent for afklarende spørgsmål og debat for og imod forslaget.

- Tina Brixen (spørgsmål):

Hvem har skrevet forslaget? Hvem stiller dem? Det første forslag: hvorfor er det ikke skrevet ind i vedtægtsforslaget, at man kan efterspørge en kønsdifferentiering i de lokalt valgte kandidater? Hvilke u hensigtsmæssigheder i det nuværende er det, at forslaget skal rette op på?

- Theis Krarup Hansen (HB):

Jeg har skrevet grundskitsen sammen med den tidligere forperson for HB. Storkredse har være involveret, og medarbejdere fra landssekretariatet har arbejdet forslagene igennem. Det er HB der stiller forslaget. Vi ved ikke meget om, hvordan vi skal vælge de her HB-medlemmer. Landsmødet kan vælge, om vi skal have flere mænd eller flere kvinder.

- Bine Siefert (svare):
Vi skal have lavet et forslag, der er så tro mod det oprindelige som muligt. Vi skal tænke mere langsigtet end fra landsmøde til landsmøde. I min optik er det storkredsene, der har lavet denne proces, og lavet to forslag, der er sendt videre til LS og HB, der så har finpudset dem.
- Gustav Sieg Sørensen (talte for 10+7):
Det er ikke en fair geografisk repræsentation, at der kun skal vælges to fra KBH, der er en større storkreds. Derfor er det kun fair, at Landsmødet vælger nogle.
- Nilas Bay-Foged (spørgsmål):
Hvad gør vi i det første år? Vælger vi en halv hovedbestyrelse?
- Rasmus (svar):
I henhold til almindelig foreningsret er løsningen, at man i lige år vælger for en periode på et år.
- Peter Holst (spørgsmål):
Den primære årsag til den her debat må være, at det er svært at få folk til at påtage sig opgaverne i bestyrelsesarbejdet. Hvilke årsager ligger der bag forslaget? Er der en fordeling af dem, der hælder mest til det politiske arbejde eller mest til det organisatoriske arbejde? Hvor mange HB-medlemmer deltager i møderne?
- Anne-Marie Gertsen (HB) (svar):
Politikken taler man om i Politisk Forum. HB arbejder med organisationen. Der er mange opgaver og en stor arbejdsmængde, relationsarbejde, sagsbehandling. Vi mangler flere ansatte. Vi har en høj mødedeltagelse i HB. Vi vil være mindre sårbare, hvis vi er 17, end 10.
- Tina Brixen (talte for forslag 2, 10+1):
Der er 300 andre bestyrelsespersoner i organisationen. Vi må ikke tro, at vi løser den store arbejdsbyrde ved at putte flere mennesker ind i HB. Problemet bliver bare skubbet til storkredsene. Man kunne i stedet inddrage en del flere mennesker på forskellige områder og så er det en lille gruppe mennesker, der skal sidde og tage stilling.
- Anne Guldregn (talte for forslag 1, 10+7):
Man kan vælge 7 udefrakommende, der ikke er en del af storkredsene, da de er sårbare i forvejen.
- Torben Nicolaisen (HB) (talte for 10 +1):
Jeg har ikke været overbebyrdet i mit arbejde i HB, selvom jeg har budt mig til. Vi bør vente med dette til efter valget.
- Theis Krarup (HB):
Tina foreslog at arbejde med udvalg. Det gør vi allerede, men det er nødt til at være

nogen, der har jævnlige samarbejde med LS og CB. De ti storkredsvalgte har i forvejen deres daglige gang i storkredsen og når der er valg er det godt at have folk, der ikke er forpligtet til at være andre steder (lokalt), men kan køre HB videre.

- Bine Siefert (talte for forslag 1, 10+7):
Forslag 2, 10 + 1 er en indskrænkelse af vores demokrati, fordi man kun har indflydelse på den ene, der vælges i ens storkreds.
- Rasmus Foged (som medlem, ikke dirigent) (talte for forslag 1, 10+7):
Storkredsvalgte HB-medlemmer skulle gerne også sidde i Storkrebsbestyrelserne. Så vi kan skabe et direkte link mellem storkrebsbestyrelser og HB. Det skaber den bedste struktur for inddragelse og videndeling. Dertil skal det siges, at sådan en dobbeltpost vil kræve en del arbejde på én person, og derfor vil det være en fordel at flere kunne vælges på landsmødet.
- Jørn Grønkjær (talte for forslag 1, 10+7):
Det er vigtigt, at hver storkreds er repræsenteret i HB. Der skal tilføres noget mere beslutningskraft. HB er ikke kun et spørgsmål om organisation, men der skal også kunne diskuteres politik. I andre partier er hovedbestyrelser meget større, og der også en mulighed for at arbejde med forretningsudvalg.
- Poul Brandrup (HB) (talte for forslag 1, 10+7):
En del HB-medlemmer er trådt ud. Vi er sårbare med kun 10 og deres suppleanter. Vi kan konstatere, at vi har haft en hel del, der er trådt ud af HB i løbet af årene. Forslaget 10+7 er en kombination af ideen om repræsentantskab og forslaget om geografisk repræsentation.
- Nilas Bay-Foged (talte for 10+1):
Jeg tror på 10 + 7, muligvis forretningsudvalg og forskellige koordinationsgrupper. Men jeg taler alligevel imod forslaget, og taler for 10 + 1. Jeg tror ikke, at vi er klar til det, fordi vi bare sidste år på landsmødet har haft svært ved at stille folk nok op til HB. Vi har problemer med at stille folk op til Politisk Forum. Vi er ikke særlig mange mennesker, der er aktive i Å. 10 + 1 er den mindst mulige ændring lige nu, og derfor stemmer jeg for dette. I efteråret vil vi have mere tid til at udvikle organisationen.

Afstemning:

Medlemmer valgte forslag 1 (10+7) som det, der skulle videre til endelig afstemning, med **79,7 %** af de afgivne stemmer. Stemmerne fordelte sig således:

Forslag 1 (10+7): 79,7 %
Forslag 2 (10+1): 13,5 %
Blank: 6,7
1 ugyldig stemme.

I alt afgav 89 medlemmer stemme fordelt således på de fysiske og digitale stemmer:

Fysiske stemmer (58):

Forslag 1 (10+7): 48

Forslag 2 (10+1): 8

Blankt: 2

(1 ugyldig)

Digitale stemmer (31):

Forslag 1 (10+7): 23

Forslag 2 (10+1): 4

Blankt: 4

4. Oplæg ved Susanne Zimmer, spidskandidat i Nordjylland

Susanne Zimmer holdt et oplæg om det kommende folketingsvalg, krydret med en sang og et digt.

5. Ny valgprocedure for Hovedbestyrelsen - afstemning runde 2: præsentation, debat og afstemning

Rasmus Foged orienterede afstemningsprocedure:

Medlemmerne valgte forslag 1 (10+7), som nu skal til afstemning. Hvis vedtaget, indskrives den i vedtægterne. Hvis den ikke vedtages, er nuværende landsvedtægter (som vedtaget på landsmødet 5.-6. maj 2018) gældende.

Derefter var der åbent for afklarende spørgsmål og debat for og imod forslaget. Her talte medlemmer således enten for forslag 1 (10+7) eller imod, og dermed for de gældende vedtægter.

- Tina Brixen:
Hvad bliver tydeligere med det nye forslag, hvis det kommer ind i vedtægterne?
- Theis Krarup (HB):
I de nuværende står der ikke noget om, hvem HB-medlemmerne repræsenterer. På opstillingsmødet i marts skal storkredsene vælge en delegeret til at være repræsentant i HB. Det ligger i ordet delegeret, at de bliver valgt.
- Bine Siefert (talte for forslag 10+7):
Jeg mener ikke, at vi kan vente med at få truffet den her beslutning til efter et valg.

Det er et behov, der er i Storkredsene nu.

- Anne-Dorrit Harris (talte for forslag 10+7):
Vi skal stemme for forslaget. HB er sårbar og overbebyrdet som den ser ud nu. De har været overbebyrdet og der har været meget at lave. Vi er enige om at Storkredsene skal være repræsenteret, men vi har brug for flere kræfter.
- Tina Brixen (talte imod forslag 10+7):
Forslaget er ikke gennemarbejdet nok. Der er problemer i det eksisterende, men der er endnu flere i det nye forslag. Der er for mange huller og for mange ting, man ikke har overvejet, fx hvor mange fra HB der skal til for at indkalde til ekstraordinært landsmøde når størrelsen er justeret, og hvor mange fra HB der skal sidde repræsenteret i Politisk Forum. Er delegerede loyale over for landsorganisationen eller storkredsen? Kan man være suppleant flere steder? Kan vi finde nok folk til at udfylde 17 pladser + suppleanter?
- Vilhelm Stamp Møller (HB) (svar):
Jeg opfatter det nærmere som indholdsmæssige uenigheder end fejl ved forslaget. Forslaget om kun at vælge HB kun i storkredsene er udemokratisk, da man fjerner muligheden for at vælge på landsmødet.
- Rasmus Foged (som medlem, ikke dirigent) (talte for forslag 10+7):
I forhold til loyaliteten kommer der til at være HB-medlemmer valgt i storkredsene, uanset om vi vedtager det nye forslag eller ej. Her kunne 10+7 være en fordel, da der således vil sidde 7, der ikke er geografisk forankrede i en specifik storkreds.
- Jørn Grønkjær (talte for forslag 10+7):
Det nye forslag er med til at skabe en ny dynamik og en øget adgang til HB. I professionelle virksomheder er der god dynamik og en vekselvirkning mellem bestyrelse og direktion (HB og LS). Det skal vi styrke.
- Theis Krarup (HB) (talte for forslag 10+7):
Vores forsøg på at lave inddragende processer omkring vedtægtsændringen har ikke været fejlfri. Tina har sat fingeren på en af de svagheder, der har været.

Mens der blev talt stemmer, var der oplæg om naturmødet i Hirtshals ved Anne-Dorit Harris, og oplæg om regeringens sundhedsudspil ved Rasmus Foged.

Afstemning

Forslaget er vedtaget med **86,9 %**.

Fysisk (59):

For: 54

Imod: 3

Blankt: 2

Digitalt (33):

For: 26

Imod: 7

Blankt: 0

I alt har stemt (92):

For: 80 = 86,9 %

Imod: 10 = 10,9 %

Blankt: 2 = 2,2 %

6. Præsentation af resultater og afrunding.

Resultater opsummeres og Hovedbestyrelsen takker for et godt møde, sammen med landssekretariatets medarbejdere.

Opsamlende på beslutninger på det ekstraordinære landsmøde

Vedtægtsændringsforslag "Valg af folketings- og europaparlamentskandidater" er vedtaget med 84,4 % af de afgivne stemmer.

Vedtægtsændringsforslag "Ny valgprocedure for hovedbestyrelsen – 10+7" er vedtaget med 86,9 % af de afgivne stemmer.